Воскресное Чтеніе

Годъ 4-й. Воскресенье, 12 іюня 1927 года. № 24.

Пасхальное посланіе

Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Василія III на имя Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, отъ 4 мая 1927 года за № 1054.

Ваше Блаженство, Блаженнѣйшій Митрополитъ Варшавскій и всея Польши, возлюбленный и вожделѣнный во Христѣ Богѣ братъ и сослужитель нашей Мѣрности киръ Діонисій, братски въ Господѣ привѣтствуемъ Ваше Блаженство.

Съ радостію братски отвѣчаемъ Вашей любви „Воистину Воскресе", въ отвѣтъ на Ваше любезное поздравительное письмо, посланное изъ Аѳинъ ко дню Святой Пасхи. Горячо благодаримъ и взаимно желаемъ всяческой радости Вамъ и Вашимъ спутникамъ и призываемъ благословеніе Божіе на Святую Православную Церковь въ Польшѣ и ея вѣрныхъ.

Надѣемся, что и дальнѣйшее путешествіе Вашего Блаженства совершилось, съ помощью Божіей, въ полномъ благополучіи и вездѣ сопровождалось знаками благодарнаго вниманія.

Что касается именованія Васъ и преемниковъ Вашихъ титуломъ Блаженства, то соотвѣтствующее сообщеніе о семъ сдѣлано уже братскимъ Церквамъ посредствомъ нашего Патріаршаго посланія, а вскорѣ высылаемъ и Вашему Блаженству письменное наше Патріаршее и Синодальное Дѣяніе о Вашемъ именованіи.

Посылаемъ Вашему Блаженству Наше въ Господѣ лобзаніе и, вознося молитвы, остаемся съ любовью

Вашего Блаженства любящій во Христѣ братъ

(—) **Патріархъ Константинопольскій Василій.**

Письмо

Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія на имя Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха Василія III, отъ 23 мая 1927 года за № 554, о Болгарской Православной Церкви.

Всесвятѣйшій мой повелитель и Владыка, Вселенскій Патріархъ Василій, Божественнѣйшій, Богоблагодатнѣйшій, и всякое, какое только есть для меня на землѣ, высокое и божественное имя и предметъ.

Считаю своимъ священнымъ долгомъ увѣдомить Ваше Святѣйшество, что, напутствуемый Вашимъ Первосвятительскимъ благословеніемъ, я благополучно совершилъ свое путешествіе и нынѣ пребываю въ своемъ градѣ. Божіимъ изволеніемъ я не только посѣтилъ Аѳины, Бѣлградъ и Софію, но и Александрію, Іерусалимъ, Дамаскъ, и Бухарестъ, т. е. всѣ Православныя Церкви, за исключеніемъ Кипрской, куда, при всемъ желаніи, мнѣ не удалось въ сей разъ проникнуть по независящимъ отъ меня условіямъ сообщенія.

Главы всѣхъ посѣщенныхъ мною Церквей отнеслись ко мнѣ съ сердечною любовію и внимательностью и окружили меня и моихъ спутниковъ попечительностью. Съ каждымъ изъ предстоятелей Божіихъ Церквей насладился братскою бесѣдою по всѣмъ вопросамъ современной церковной жизни. Отрадно мнѣ, также, было видѣть вездѣ благолѣпіе церковное и твердое стояніе православныхъ въ своей вѣрѣ и благочестіи. Благодарю Всевышняго за доставленную мнѣ радость видѣть все своими очами и утвердиться въ терпѣніи на предлежащій мнѣ подвигъ твердаго стоянія на стражѣ Православія въ Польшѣ.

Не могу при семъ умолчать предъ Вашимъ Святѣйшествомъ и о благочестіи православнаго болгарскаго народа. О немъ я бесѣдовалъ по пути въ Болгарію съ Блаженнѣйшимъ Хризостомомъ Аѳинскимъ, Блаженнѣйшимъ Григоріемъ Антіохійскимъ и Блаженнѣйшимъ Димитріемъ Сербскимъ. Всѣ три святителя, какъ еще раньше и Блаженнѣйшій Миронъ Румынскій, засвидѣтельствовали предо мною свою любовь и сострадательность къ неупорядоченному въ церковномъ отношеніи благочестивому болгарскому народу, представителей котораго, при отсутствіи другихъ славянъ, я видѣлъ на Пасху и въ Св. Градѣ Іерусалимѣ, и сердечное желаніе, дабы эта неупорядоченность возможно скорѣе отошла въ вѣчность отеческою волею и благоизволеніемъ Вашего Святѣйшества. Не могу забыть и той встрѣчи іерархіи, духовенства и народа, какою почтили

меня православные болгары, во главѣ со своимъ Православнымъ Царемъ Борисомъ, который удостоилъ меня часовой бесѣды и удивилъ меня своими познаніями и глубокимъ интересомъ въ области церковныхъ вопросовъ и ко дню Ангела коего судилъ мнѣ Господь прибыть въ Болгарію.

По случаю именинъ Царя Бориса Высокопреосвященный Митрополитъ Софійскій Стефанъ просилъ меня совершить въ Соифйскомъ храмѣ—памятникѣ освобожденія Болгаріи, построеннымъ Русскимъ Государемъ, Божественную Литургію.

Побуждаемый вѣрою и благочестіемъ болгарскаго народа и исключительнымъ вниманіемъ ко мнѣ Царя Бориса, подбадриваемый добрыми отзывами и сочувствіемъ къ болгарамъ Блаженнѣйшихъ Хризостома, Григорія, Димитрія и Мирона, а наипаче увѣренный въ благостынѣ и и мудрости Вашего Святѣйшества, — я принялъ предложеніе и отслужилъ 15 сего мая въ Софійскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ Божественную Литургію въ сослуженіи Митрополита Стефана и трехъ другихъ Епископовъ. За Литургіей я впервые въ Болгаріи послѣ 50-лѣтняго перерыва помянулъ имя Вашего Святѣйшества, а потомъ и имена другихъ Блаженнѣйшихъ Патріарховъ и Архіепископовъ — предстоятелей Православныхъ Автокефальныхъ Церквей. Нужно было видѣть, какой восторгъ произвело это поминовеніе въ сердцахъ десяти тысячъ богомольцевъ, коихъ едва вмѣстилъ огромный великолѣпный храмъ. Многіе плакали отъ умиленія и потомъ громко благодарили меня, подходя въ теченіе цѣлаго часа къ благословенію, за доставленную радость молитвеннаго общенія съ Вами, Всесвятѣйшій Отецъ Православія, и всѣми Православными Церквами. Тутъ я всѣмъ сердцемъ почувствовалъ, какъ жаждетъ болгарскій вѣрующій народъ общенія съ Первосвятителемъ Православной Церкви Вселенскимъ Патріархомъ и ощутительно представилъ себѣ благословляющія длани Вашего Святѣйшества, молитвенно распростертыя надъ любящимъ Васъ и преклоняющимся предъ Вселенскимъ Престоломъ болгарскимъ народомъ. Умиленъ былъ и Митрополитъ Софійскій Стефанъ, который просилъ меня написать о торжествѣ Православія 15 мая Вашему Святѣйшеству.

Сознаю, Всесвятѣйшій Владыко мой и Повелитель, что безъ Вашего благословенія мнѣ трудно было рѣшиться на вышеприведенное, но результаты оправдываютъ меня и даютъ мнѣ твердую надежду на отеческое снисхожденіе Вашего Святѣйшества ко мнѣ и къ болгарскому православному народу и его Церкви.

Прошу, Ваше Святѣйшество, съ любовію принять написанное и почтить меня по содержанію сего надлежащимъ извѣщеніемъ.

Вашего Святѣйшества любящій во Христѣ сынъ

(—) **Митрополитъ Діонисій.**

Первая сессія Варшавскаго Митрополитальнаго Совѣта.

26—28 мая с. г. состоялась первая сессія Митрополитальнаго Совѣта, образованнаго опредѣленіемъ Священнаго Синода, отъ 26 февраля текущаго года. Сессія прошла подъ предсѣдательствомъ Его Блаженства, Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія, въ присутствіи замѣстителя предсѣдателя Преосвященнаго Алексія, Епископа Гродненскаго и Новогрудскаго, и всѣхъ членовъ Совѣта: Намѣстника Почаевской Лавры Архимандрита Дамаскина, Протопресвитера Митрополичьяго собора Терентія Теодоровича, Острожскаго Митрофорнаго Протоіерея Венедикта Туркевича, Луцкаго Митрофорнаго Протоіерея Павла Пащевскаго, Бѣлостокскаго Митрофорнаго Протоіерея Іосифа Гушкевича, Грубешовскаго Благочиннаго Протоіерея Стефана Грушки, Протоіерея Виленской епархіи Владиміра Юзьвюка, Священника Полѣсской Епархіи Сергія Дюкова, Ктитора Варшавской Подвальной церкви Діонисія Цибули, Ктитора Гнойненской церкви Николая Зарембы, Ктитора Ровенскаго собора Ивана Копылова, Ктитора Кременецкаго собора Ивана Гаврилюка, Ктитора Владимірскаго собора Хрисанѳа Озерова, Ктитора Волковыскаго собора Сергѣя Тацкаго, Ктитора Глубокской церкви Николая Грумондзя и Ктитора Пружанскаго собора Ѳеодора Маркевича.

Въ четвергъ, 26 мая, въ 11 часовъ утра всѣ члены Митрополитальнаго Совѣта собрались въ Митрополичьемъ соборѣ Св. Маріи Магдалины, гдѣ Его Блаженствомъ, въ сослуженіи членовъ Митрополитальнаго Совѣта въ священномъ санѣ, было отслужено благодарственное молебствіе.

Передъ молебномъ Владыка Митрополитъ обратился къ членамъ Совѣта съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ указалъ на связь между январьскимъ собраніемъ духовенства и мірянъ въ Варшавѣ и настоящей сессіей Митрополитальнаго Совѣта, а также на отношеніе къ этимъ собраніямъ заграничной поѣздки Его Блаженства въ сопровожденіи делегаціи Польской Православной Церкви. Въ заключеніе Его Блаженство призвалъ членовъ Совѣта къ усердному труду въ служеніи Церкви Божіей на дѣлѣ твердаго стоянія за вѣру православную и сохраненія для потомства вѣрности преданіямъ и обычаямъ церковнымъ и пригласилъ всѣхъ возблагодарить Господа за все доброе, приведшее къ настоящему собранію, и попросить у Него небесной помощи на предстоящіе отвѣтственные, но и славные труды. По окончаніи молебна, Его Блаженство съ Преосвященнымъ Алексіемъ и членами Митрополитальнаго Совѣта собрались въ Синодальномъ залѣ Митрополичьяго дома, гдѣ и состоялось открытіе и засѣданія Совѣта.

Открывъ засѣданіе, Его Блаженство прежде всего предложилъ огласить указъ Св. Синода, отъ 26 февраля 1927 года, объ образованіи Митрополитальнаго Совѣта, а также дополнительное распоряженіе свое, отъ 15 апрѣля с. г., о зачисленіи членомъ Совѣта Ктитора Ровенскаго собора И. И. Копылова и объ отсрочкѣ открытія Совѣта на 26 мая с. г. Указъ Св. Синода былъ заслушанъ стоя, а затѣмъ Владыка Митрополитъ, кратко пояснивъ роль и значеніе Митрополитальнаго Совѣта въ жизни Польской Православной Церкви, а также значеніе январьскаго собранія духовенства и мірянъ въ дѣлѣ состоявшейся поѣздки по Православнымъ Автокефальнымъ Церквамъ Востока, подѣлился съ членами Совѣта своими впечатлѣ-

Члены Варшавскаго Митрополитальнаго Совѣта съ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Діонисіемъ.

Снимокъ первый.



Снимокъ второй.



ніями отъ этой поѣздки. По словамъ Владыки, путешествіе его къ Главамъ Автокефальныхъ Церквей дало ему богатый церковный опытъ, знакомство съ коимъ необходимо и членамъ Митрополитальнаго Совѣта для соотвѣтственной въ потребныхъ случаяхъ оріентировки. Живо и плавно текла рѣчь Владыки Митрополита; но путешествіе дало такъ много матеріала, что въ первомъ засѣданіи удалось ему сообщить только о посѣщеніи Вселенскаго Патріарха, Аѳинскаго Архіепископа и Александрійскаго Патріарха.

Дѣлая свое сообщеніе о пребываніи въ Константинополѣ, Его Блаженство особо отмѣтилъ, что Святѣйшій Вселенскій Патріархъ проявляетъ большой интересъ къ жизни всѣхъ Православныхъ Церквей, стараясь оказать имъ помощь и содѣйствіе, насколько возможно это при условіяхъ существованія Патріархата въ Турецкомъ государствѣ. Вселенскій Патріархатъ является неизмѣннымъ хранителемъ православнаго церковнаго генія, особенно ярко проявляющагося въ личности Святѣйшаго Патріарха Василія III-го, богато одареннаго высокими качествами ума и сердца. Достойно также, по словамъ Владыки, вниманія большое и всеобщее проявленіе религіознаго чувства среди христіанскаго населенія Турціи и весьма показательно развитіе дѣла церковнаго благотворенія. Во Вселенскомъ Патріархатѣ сильна и жива мысль о созывѣ Вселенскаго Собора и предварительно Предсобора, къ чему имѣются тамъ и подходящія условія. Однако, современная политическая обстановка въ Турціи дѣлаетъ эту мысль о Соборѣ пока почти неосуществимой.

Говоря о посѣщеніи Греціи, Его Блаженство указалъ на развитіе церковной жизни въ этой странѣ, насчитывающей при семи милліонахъ жителей — 83 епископа, возглавляемыхъ выдающейся личностью Архіепископа Аѳинскаго Хризостома. Отношеніе Архіепископа и вообще всей Греческой Церкви къ Православной Церкви въ Польшѣ — самое благожелательное, и нашей Церкви въ Элладѣ приписывается большое значеніе, какъ первой Автокефальной Православной Церкви на Западѣ, ибо всѣ прочія Православныя Церкви суть Церкви Восточныя. Поэтому, по сознанію эллиновъ, Польской Православной Церкви предназначена особая миссія, важность и значительность которой обусловила самое сердечное отношеніе къ Его Блаженству и его спутникамъ со стороны Эллинскаго Правительства и народа.

Передавая о посѣщеніи Александріи, Его Блаженство остановился на замѣчательной личности Блаженнѣйшаго Патріарха Мелетія, подчеркнувъ Его энергію, даровитость и великія заслуги, положенныя имъ на пользу Александрійской Церкви и создавшія ему всеобщее уваженіе и высокое положеніе въ Египтѣ.

Первое засѣданіе Митрополитальнаго Совѣта окончилось около двухъ часовъ дня.

Въ 4 ½ часа пополудни началось 2-ое засѣданіе Совѣта, на коемъ Его Блаженство продолжилъ свой докладъ о путешествіи на Востокъ, передавъ подробности пребыванія въ Іерусалимѣ, Дамаскѣ, Бѣлградѣ, Сремскихъ Карловцахъ, въ Болгаріи и Румыніи. Особо Владыка подчеркнулъ сердечность пріема, оказаннаго ему въ Болгаріи, гдѣ его пребываніе ознаменовалось служеніемъ Божественной Литургіи въ соборѣ Св. Александра Невскаго въ день тезоименитства Болгарскаго Царя Бориса. За этимъ служеніемъ въ первый разъ послѣ 50-лѣтняго перерыва поминалось имя Вселенскаго Патріарха и Главъ всѣхъ Автокефальныхъ Церквей, что является весьма важнымъ событіемъ въ жизни братской Болгарской Церкви.

Въ Софіи же русскіе Владыки — Архіепископъ Полтавскій Ѳеофанъ и Епископъ Лубенскій Серафимъ, при посѣщеніи Его Блаженства, просили Владыку принять на себя труды и посредничество въ дѣлѣ примиренія между Митрополитами Антоніемъ и Евлогіемъ, каковую просьбу Его Блаженство и намѣревается исполнить въ ближайшемъ времени.

Передавъ подробности путешествія на Востокъ, Его Блаженство остановился особо на уясненіи церковно-религіознаго значенія поѣздки. Прежде всего онъ указалъ, что знакомство и тѣсное церковно-молитвенное единеніе съ Главами Автокефальныхъ Православныхъ Церквей имѣетъ первостепенное значеніе въ жизни Польской Православной Церкви, свидѣтельствуя воочію о томъ, что эта Церковь не одна на бѣломъ свѣтѣ, а что она находится въ самомъ тѣсномъ единеніи со всею Вселенскою Православною Церковію,—этимъ истиннымъ и святымъ Тѣломъ Христовымъ.

Далѣе Его Блаженство отмѣтилъ, что Восточныя Православныя Церкви имѣли возможность не только познакомиться съ представителями Польской Православной Церкви, но получили случай открыто высказать свой взглядъ на значеніе и роль своей новой сестры—Польской Православной Церкви.

Устами Блаженнѣйшаго Митрополита Аѳинскаго Хризостома было выражено, что Польская Православная Церковь есть первая Автокефальная Церковь на Западѣ, что она стоитъ на стражѣ святого Православія и является оплотомъ его, выдвинутымъ волею Провидѣнія предъ грозное лицо инославія, иновѣрія и безвѣрія. Какъ таковая, наша Церковь пользуется усугубленнымъ вниманіемъ со стороны старшихъ сестеръ—Православныхъ Восточныхъ Церквей, и къ ея голосу Церкви-сестры прислушиваются съ особою любовію и благорасположеніемъ. Наглядным доказательствомъ сего служитъ всеобщій и повсюдный интересъ къ нашему „Воскресному Чтенію", выражающему въ извѣстной мѣрѣ голосъ Польской Православной Церкви, и согласіе всѣхъ на то, чтобы церковные вопросы мѣстнаго характера (напримѣръ, присоединеніе маріавитовъ и вопросъ о польскомъ національномъ костелѣ) рѣшались прежде всего Польскою Православною Церковію, рѣшеніе коей будетъ безусловно раздѣлено и Церквами-сестрами.

Нечего, конечно, и указывать на то, что поѣздка выяснила, что всѣ Православныя Церкви безусловно признаютъ необходимость нашего автокефальнаго существованія и дали авторитетное одобреніе каноническаго строя нашей Церкви и дѣйствій Высшей Церковной Власти въ Польшѣ.

Свиданіе во время поѣздки съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ и другими архипастырями Русской Церкви, пребывающими нынѣ заграницей, также выявило доброжелательное и сердечное отношеніе ихъ къ нашей Церкви и Высшей Власти, столь далекое отъ прежняго недовѣрія и подозрительности.

Владыка Антоній вручилъ Его Блаженству письмо, выражающее его ясный, какъ всегда, и глубоко обоснованный взглядъ на необходимость и своевременность автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ. А Преосвященные—Ѳеофанъ и Серафимъ просили даже Его Блаженство принять на себя миссію примиренія Митрополитовъ Антонія и Евлогія.

Въ связи съ огромнымъ значеніемъ Польской Православной Церкви въ экономіи бытія и жизни всей Вселенской Церкви, несомнѣнно, стоитъ торжественный вездѣ пріемъ Главы этой Церкви и присвоеніе Митрополиту всея Польши титула „Блаженства" Святѣйшимъ Вселенскимъ Патріархомъ, каковой титулъ носятъ всѣ Главы Автокефальныхъ Церквей.

При упоминаніи Его Блаженства о семъ, всѣ члены Совѣта поднялись со своихъ мѣстъ, а протопресвитеръ о. Терентій Теодоровичъ отъ имени Совѣта привѣтствовалъ Блаженнѣйшаго Владыку Митрополита

съ новымъ высокимъ титуломъ, свидѣтельствуя, что это отличіе принято всей Православной Церковью въ Польшѣ съ великою радостью. Это привѣтствіе было покрыто членами Совѣта дружнымъ и воодушевленнымъ многолѣтіемъ Его Блаженству.

Послѣ сего Владыка Митрополитъ не преминулъ ознакомить членовъ Митрополитальнаго Совѣта еще съ одной весьма важной стороной въ значеніи своего путешествія на Востокъ. Онъ указалъ на ту братскую взаимность Церквей-сестеръ, какая обнаружилась во время пути въ непосредственномъ разрѣшеніи различныхъ церковныхъ вопросовъ во время бесѣды всѣхъ Главъ Автокефальныхъ Церквей съ нимъ и его спутникомъ—Преосвященнымъ Алексіемъ.

Такъ, по отношенію къ расколу и раздорамъ въ Россійской Православной Церкви всѣ Церкви занимаютъ выжидательную позицію, признавая необходимость и крайнюю желательность примиренія разныхъ теченій въ этой Церкви и упорядоченія церковныхъ отношеній въ Россіи и на Украинѣ. Новшества и нововведенія въ Синодальной Церкви, а тѣмъ болѣе у живоцерковцевъ и другихъ раскольниковъ рѣшительно порицаются на Востокѣ. Безусловно отрицательно относятся тамъ и къ украинскому самосвятству, или т. н. „Липковщинѣ", а въ Аѳинахъ и въ Александріи даны были исчерпывающія разъясненія по поводу неосновательныхъ ссылокъ самосвятовъ на древнюю будто бы практику самосвятства въ Александрійской Церкви. Выяснена была также и роль знаменитаго архимандрита Василія Димопуло, самочинно дѣйствующаго въ Россіи отъ имени Вселенской Патріархіи.

Во всѣхъ Церквахъ замѣтно, по словамъ Его Блаженства, сдержанное и даже отрицательное отношеніе къ Московскому Собору 1917-1918 г.г. и его постановленіямъ, вслѣдствіе преобладанія на Соборѣ этомъ свѣтскаго элемента, лишенія имъ Главы Церкви фактической власти и перенесенія центра этой власти на Соборъ. Но возстановленіе патріаршества въ Россіи и избраніе б. п. Свят. Патріарха Тихона всѣми Православными Восточными Церквами принято безусловно.

Послѣдующіе Соборы на Руси и на Украинѣ, конечно, не признаются на Востокѣ.

Повсюду наблюдается, далѣе, сознаніе необходимости созыва Вселенскаго Собора и предварительно—Предсобора, а также и сознаніе невозможности ихъ созыва въ настоящее время, вслѣдствіе тяжелаго политическаго положенія Вселенскаго Патріархата.

Затѣмъ Его Блаженство познакомилъ членовъ Совѣта со взглядами Восточныхъ Церквей на отношеніе къ Англиканской и Старо-католической Церквамъ и замѣтилъ, что по вопросу объ отношеніи къ маріавитамъ вездѣ сообщили ему, что таковое будетъ установлено всѣми Церквами въ зависимости отъ позиціи, какую займетъ Польская Православная Церковь.

На вопросъ одного изъ членовъ Совѣта, въ какомъ положеніи находится на Востокѣ реформа церковнаго календаря, Его Блаженство отвѣтилъ, что эта реформа можетъ быть проведена полностью лишь на Вселенскомъ Соборѣ, а въ настоящее время новый стиль принятъ во Вселенскомъ Патріархатѣ, въ Эллинской и Румынской Церквахъ. Вездѣ царитъ сознаніе, что различіе въ стиляхъ не можетъ служить поводомъ къ нарушенію братскихъ отношеній между Церквами.

На этомъ былъ оконченъ живой, поучительный и имѣющій близкое отношеніе къ трудамъ Митрополитальнаго Совѣта докладъ Блаженнѣйшаго Предсѣдателя, и 2-е засѣданіе Совѣта было окончено позднимъ вечеромъ.

3-е засѣданіе Митрополитальнаго Совѣта состоялось на слѣдующій день, 27-го мая, въ 10 часовъ утра. Его Блаженство доложилъ Совѣту о мѣропріятіяхъ Высшей Церковной Власти по поводу опредѣленій Собранія духовенства и мірянъ, касающихся дополненій и измѣненій во внутреннемъ и внѣшнемъ „Положеніи" и „Статутѣ" о каноническомъ и правовомъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ. Эти опредѣленія были утверждены Св. Синодомъ и измѣненныя, согласно съ постановленіями Собранія, эти „Статутъ" и „Положеніе" были представлены Его Блаженствомъ правительству, но отвѣта на представленіе до сего времени не послѣдовало.

Митрополитальный Совѣтъ, выслушавъ докладъ и, по обмѣнѣ мнѣній, констатировавъ фактъ необходимости скорѣйшаго опредѣленія юридическаго положенія Православной Церкви въ Польшѣ, постановилъ обратиться по этому вопросу къ Правительству съ новымъ меморандумомъ, въ коемъ должно быть изображено, что всѣ здоровые церковные круги православнаго населенія, желающіе добра своей Церкви и Государству, заинтересованы въ скорѣйшемъ утвержденіи и проведеніи въ жизнь „Статута" о правовомъ положеніи въ Польшѣ Православной Церкви, а что противниками „Статута" среди православныхъ являются только враги всякаго порядка и законности.

Засимъ, Его Блаженство доложилъ Совѣту о предстоящемъ Луцкомъ, такъ называемомъ „церковномъ" съѣздѣ, о мотивированномъ отрицательномъ отношеніи къ нему Высшей Церковной Власти, а также духовенства Волыни и вѣрующихъ мірянъ.

Преосвященный Алексій сдѣлалъ краткій докладъ по содержанію письменныхъ протестовъ противъ Луцкаго съѣзда, представленныхъ Его Блаженству духовенствомъ и мірянами всѣхъ благочиній Волыни. Изъ этихъ протестовъ усматривается двоякая опасность Луцкаго съѣзда, если бы онъ получилъ благословеніе на свои занятія отъ Высшей Церковной Власти, для Православной Церкви въ Польшѣ: а) онъ угрожаетъ каноническому строю Православной Церкви въ Польшѣ, какъ направленный исключительно на ниспроверженіе іерархіи и традиціоннаго устройства церковной жизни, и б) стремится къ революціонно-насильственному введенію въ богослуженіе украинскаго языка, съ изгнаніемъ языка церковно-славянскаго, свыше тысячи лѣтъ окрылявшаго души славянъ и незыблемо хранимаго всѣми славянскими народами въ качествѣ завѣтной святыни.

По обмѣнѣ мнѣній, въ коемъ участвовали почти всѣ члены Митрополитальнаго Совѣта (оба Архипастыря, о. Архимандритъ Дамаскинъ, о. Протопресвитеръ Т. Теодоровичъ, Митрофорные Протоіереи — В. Туркевичъ и П. Пащевскій, Прот. С. Грушко, священникъ С. Дюковъ и ктиторы—И. И. Копыловъ, Н. Заремба, И. Гаврилюкъ и Д. Цыбуля) выяснилось единодушное мнѣніе Митрополитальнаго Совѣта, что предстоящій Луцкій съѣздъ является неканоническимъ, незаконнымъ, безусловно вреднымъ для Церкви и, кромѣ того, имѣющимъ свои основанія, поддержку и инспирацію внѣцерковнаго и внѣправославнаго происхожденія. Какъ таковой, Луцкій съѣздъ не можетъ получить благословенія Высшей Церковной Власти, и отъ него, какъ разлагающей церковное единство гангрены, должны быть ограждены всѣ церковные люди, объединяющіеся вокругъ своей Православной Іерархіи, стоящей на стражѣ бытія и интересовъ Православной Церкви и ея каноническаго строя. Духовенство и вѣрующій народъ видятъ спасеніе своей святыни—Православія только въ единеніи со своей Іерархіей, строгомъ послушаніи ей и въ вѣрности преданіямъ и обычаямъ, освященнымъ въ исторіи Православной Церкви вѣками.

Въ связи и согласно съ высказанными сужденіями, Митрополитальный Совѣтъ вынесъ о Луцкомъ съѣздѣ слѣдующее единогласное постановленіе: „Митрополитальный Совѣтъ признаетъ, что Луцкій Съѣздъ, какъ созываемый неканонически и потому ложно именуемый „церковнымъ", никоимъ образомъ не можетъ быть разрѣшенъ Высшей Церковной Властью, и православное духовенство, оставаясь вѣрнымъ своему священноначалію, не должно принимать участія въ немъ. Что касается разрѣшенія этого съѣзда гражданскими властями, о чемъ появлялись и продолжаютъ появляться извѣстія въ печати, то Совѣтъ полагаетъ, что таковому разрѣшенію не должно бы быть мѣста послѣ того, какъ законная Церковная Власть, въ лицѣ Св. Синода Православной Церкви въ Польшѣ, рѣшительно и съ детальной мотивировкой своего постановленія отказала устроителямъ съѣзда въ своемъ благословеніи, и во всякомъ случаѣ этотъ съѣздъ не можетъ считаться и называться оффиціально съѣздомъ православнымъ „церковнымъ".

По вопросу объ украинизаціи богослуженія произошелъ еще болѣе оживленный обмѣнъ мнѣній. Ктиторъ И. Гаврилюкъ отъ имени прихожанъ Кременецкаго собора просилъ не вводить украинскаго языка въ богослуженіи, такъ какъ этого никогда не было въ Церкви, и народъ не желаетъ такого нововведенія. Митрофорный протоіерей Павелъ Пащевскій въ горячей рѣчи засвидѣтельствовалъ, что цѣлые приходы и села желаютъ украинизаціи богослуженія, но онъ противъ насилія въ вопросѣ объ употребленіи того или иного богослужебнаго языка. По словамъ о. Пащевскаго, Владыка Митрополитъ никогда не былъ врагомъ украинской церковной службы, но, вслѣдствіе неопредѣленности въ этомъ вопросѣ, священники боятся служить по украински. О. Намѣстникъ Лавры указалъ на вредъ отъ смѣшиванія украинизаціи жизни и Церкви. По его мнѣнію, вредно выступать противъ украинизаціи жизни, но нужно задуматься по поводу украинизаціи Церкви, ибо много у насъ людей, которымъ всегда милъ хаосъ въ Церкви и которые всегда подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ выступаютъ противъ установленія твердаго порядка и устойчивой организаціи въ Церкви. Когда теперь у насъ установился опредѣленный церковный строй, творцовъ украинскаго съѣзда нельзя разсматривать иначе, какъ новыхъ мутителей церковной жизни, а, значитъ, необходимо отнестись и къ проводимой ими украинизаціи, по крайней мѣрѣ, съ сугубою осторожностью. По словамъ о. Намѣстника, необходимо обратить вниманіе на то, что воспитанники Кременецкой семинаріи, ввиду совершеннаго изгнанія русской богословской литературы, пользуются уніатскими учебниками по богословскимъ предметамъ, и это обстоятельство только подтверждаетъ опасность стремительной украинизаціи во что бы то ни стало. Украинизація богослуженія должна быть проведена тамъ, гдѣ этого желаютъ прихожане, но это стремленіе пока очень слабо и поддерживается, главнымъ образомъ, невѣрующимъ элементомъ, или даже явными врагами Православной Церкви коммунистами, уніатами и т. п. Постепенное проведеніе украинизаціи, гдѣ это понадобится, вовсе не означаетъ, что церковно-славянскій языкъ долженъ быть исключенъ изъ богослуженія. Къ этой цѣли надо итти осторожно, не разрушая того, что насъ всѣхъ объединяетъ, и избѣгая опасности раскола. О. Архимандритъ въ заключеніе привелъ примѣръ дѣйствій молодежи, поддавшейся коммунистической агитаціи и одновременно стоящей за украинизацію богослуженія. О. Пащевскій разъяснилъ, въ чемъ состоитъ сущность украинизаціи, и указалъ на роль духовенства въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія: лучше дѣйствевать на молодежь чрезъ украинизацію, разъ послѣдняя интересуетъ ее, чѣмъ совсѣмъ забросить молодежь. Ктиторъ Ровенскаго Собора И. Копыловъ съ радостью привѣтствовалъ ноту примиренія въ рѣчахъ о. Прот. Пащевскаго и высказался за необходимость примиренія между сторонниками украинскаго и церковно-славянскаго языка въ богослуженіи. Онъ подчеркиваетъ, что междуусобицы между ними, которыя хочетъ углубить и расширить Луцкій съѣздъ, очень вредны для Церкви, ибо уже вызвали задержку въ утвержденіи Правительствомъ „Статута", и призываетъ всѣхъ къ единенію.

Владыка Митрополитъ высказалъ взглядъ, что никому и никогда нельзя воспрещать богослуженія на его родномъ языкѣ, но нельзя вводить украинскій языкъ въ богослуженіе насильственно. Къ сожалѣнію, имѣется весьма мало исправныхъ переводовъ богослужебныхъ книгъ на украинскомъ языкѣ. Да и существующіе пока могутъ быть предназначены только для домашняго и школьнаго употребленія, какъ и переводы на русскій языкъ, который также не введенъ, вѣдь, въ богослуженіе. Кампанія въ пользу украинизаціи Церкви ведется въ цѣляхъ національной политики, но рѣзкости этой политики часто только вредятъ національному дѣлу, отталкивая отъ него умѣренные элементы. Церковныя расхожденія вредны вообще церковному дѣлу, и украинскіе политическіе дѣятели должны это понимать и стать уступчивѣе во имя церковной идеи. Его Блаженство одобрилъ точку зрѣнія прот. П. Пащевскаго относительно необходимости мирнаго разрѣшенія вопроса объ украинизаціи богослуженія. Украинцы не должны требовать насильственнаго введенія украинскаго богослужебнаго языка, особенно тамъ, гдѣ это можетъ повести къ расколу; сторонники церковно-славянскаго языка должны, въ свою очередь, отказаться отъ непримиримости въ отношеніи украинскихъ богослужебныхъ текстовъ. По мнѣнію Владыки, желательно рекомендовать пѣть и читать въ нѣкоторыхъ случаяхъ параллельно на двухъ языкахъ, повторяя церковно-славянскіе и украинскіе тексты Евангелія, Апостола, Шестопсалмія и т. д., каковой порядокъ онъ наблюдалъ на Востокѣ—въ Іерусалимѣ, Дамаскѣ, Бѣлградѣ и Софіи.

Прот. С. Грушка говорилъ о тяжеломъ положеніи церковнаго дѣла въ Холмщинѣ, гдѣ молодежь не понимаетъ церковно-славянскаго языка и совершенно не изучаетъ въ школѣ украинскаго языка. Молодежь требуетъ удовлетворенія духовныхъ запросовъ для противодѣйствія уніатству и окатоличенію, и, по его мнѣнію, на Холмщинѣ и Подляшьи желательно и необходимо изученіе украинскаго языка въ школѣ и распространеніе религіозной литературы на украинскомъ языкѣ.

Его Блаженство поддержалъ мнѣніе о. прот. Грушки относительно изученія въ школахъ Холмщины и Подляшья украинскаго языка, но съ оговоркой о сохраненіи тамъ богослужебнаго церковно-славянскаго языка для укрѣпленія церковнаго единенія. По словамъ Владыки, примѣръ неудачи преподаванія въ Кременецкой семинаріи богословскихъ предметовъ только на украинскомъ языкѣ показываетъ, что русскій языкъ долженъ быть сохраненъ въ качествѣ предмета и языка преподаванія богословскихъ наукъ, такъ какъ уніатскіе учебники на украинскомъ языкѣ недопустимы въ православной школѣ. Для пользы церковной нельзя порывать съ русскимъ языкомъ, и это тѣмъ болѣе, что въ Сербіи, Болгаріи и вообще на Востокѣ весьма распространена русская богословская литература; и на нее весьма большой спросъ въ славянскихъ духовныхъ семинаріяхъ.

Представитель Полѣсской епархіи о. С. Дюковъ привелъ справку о томъ, что по предложенію мірянъ Полѣсскій Епархіальный Съѣздъ постановилъ, чтобы

украинизація богослуженія совершенно не вводилась на Полѣсьи, даже если бы сего потребовала часть населенія.

Наконецъ, о. протопресвитеръ Т. Теодоровичъ высказалъ пожеланіе, чтобы вынесено было постановленіе съ опредѣленными указаніями относительно способа опредѣленія языка богослуженія, а до того желательно вообще пріостановить украинизацію богослуженія.

Въ результатѣ обмѣна мнѣній по вопросу объ украинизаціи богослуженія, Митрополитальный Совѣтъ постановилъ вынести слѣдующую единогласно принятую резолюцію: „По вопросу объ украинизаціи богослуженія Митрополитальный Совѣтъ признаетъ, что удовлетворенію національныхъ запросовъ украинскаго народа, какъ явленію вполнѣ нормальному и законному, необходимо должно быть дано мѣсто, но оно отнюдь не требуетъ само по себѣ непремѣнной украинизаціи богослуженія, языкомъ котораго и впредь долженъ оставаться, какъ общее правило, изначальный и всѣхъ православныхъ славянъ объединяющій, языкъ славянскій, при осуществленіи же своемъ должно опредѣляться дѣйствительной нуждой и несомнѣннымъ желаніемъ народа, а не агитаціей, носящей партійный или политическій характеръ: должно исходить изъ задачъ общей церковной пользы и изъ мотивовъ любви и братства, а не вести къ раздѣленію вѣрующихъ; не должно носить характера навязыванія народу того, чего онъ самъ для себя не желаетъ, но что внушается ему, какъ мнимо обязательный актъ пробудившагося національнаго самосознанія, и во многихъ случаяхъ можетъ быть достаточно удовлетворено однимъ украинскимъ народнымъ въ примѣненіи къ славянскому языку произношеніемъ. Переводы богослужебныхъ и иныхъ книгъ необходимы для школьнаго и домашняго употребленія и могутъ имѣть приложеніе и въ церковно богослужебномъ употребленіи, напримѣръ, при параллельномъ чтеніи по славянски и по украински за богослуженіями Евангелія, Апостола, Шестопсалмія и т. п., но насильственному введенію ихъ куда бы то ни было не должно быть мѣста. Въ этомъ смыслѣ указъ Св. Синода отъ 3 сентября 1924 года вполнѣ отвѣчаетъ нуждамъ Церкви. Митрополитальный Совѣтъ находитъ необходимымъ отмѣтить попутно: 1) что, какъ показалъ опытъ, преподаваніе православнаго богословія въ духовной семинаріи, при пользованіи исключительно украинскимъ языкомъ, безъ допущенія русскихъ книгъ, невозможно, и посему въ программѣ семинаріи необходимо должно быть дано мѣсто русскому языку и пользованію русскими учебниками; 2) что на Холмщинѣ и въ Подляшьи въ программу повшехныхъ школъ необходимо долженъ быть введенъ, какъ обязательный предметъ, украинскій языкъ для православныхъ учащихся, безъ чего для нихъ окажется невозможнымъ разумное усвоеніе Закона Божія и участіе въ своемъ православномъ богослуженіи".

Принятіемъ приведенной резолюціи было закончено 3-е засѣданіе первой сессіи Митрополитальнаго Совѣта.

Въ 5 час. вечера того же 27 го мая началось 4-е засѣданіе Митрополитальнаго Совѣта, на которомъ были заслушаны доклады и сдѣланы постановленія по вопросамъ преподаванія Закона Божія, образованія православныхъ братствъ, уніатской пропаганды и о сохраненіи Дерманской женской духовной гимназіи.

Его Блаженство огласилъ отвѣтъ Министерства Исповѣданій на ходатайство Св. Синода объ улучшеніи постановки преподаванія Закона Божія для православныхъ дѣтей, отъ 11 мая с. г. за № 3937-27, и, по обмѣнѣ мнѣній, Митрополитальный Совѣтъ постановилъ обратиться въ Министерство съ просьбой, чтобы законоучители православнаго исповѣданія не были стѣсняемы въ преподаваніи на урокахъ Закона Божія и церковно-славянскаго языка, какъ языка богослужебнаго.

Затѣмъ, нѣкоторые члены Совѣта сообщили о затрудненіяхъ, съ которыми встрѣчается образованіе православныхъ церковныхъ Братствъ по утвержденному Св. Синодомъ Уставу. Митрополитальный Совѣтъ, заслушавъ эти сообщенія, постановилъ обратиться къ Правительству съ просьбой объ устраненіи этихъ затрудненій, съ поясненіемъ, что православныя Братства—учрежденія чисто церковнаго характера, полезныя и для Государства, какъ противовѣсъ разрушительнымъ вліяніямъ нашего времени.

Далѣе, было заслушано сообщеніе объ участившихся случаяхъ на Холмщинѣ и Подляшьи передачи административными властями закрытыхъ православныхъ храмовъ населенію, если оно обнаруживаетъ склонность къ переходу въ унію. Освѣдомившись о семъ, Митрополитальный Совѣтъ усмотрѣлъ въ этомъ недостойную игру на привязанности православныхъ людей къ своему храму и его нуждѣ въ мѣстѣ молитвы и явную пропаганду уніи, а потому счелъ необходимымъ указать Правительству на эту ненормальность и беззаконіе и просить положить имъ предѣлъ.

Вслѣдствіе сообщенія нѣкоторыхъ членовъ Совѣта о тяжеломъ положеніи женской духовной гимназіи въ Дермани, ввиду угрожающаго ей закрытія, — Митрополитальный Совѣтъ постановилъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Исповѣданій о сохраненіи этой гимназіи.

Постановленія по указаннымъ вопросамъ Совѣтомъ рѣшено было внести въ меморандумъ Правительству о необходимости утвержденія „Статута" о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ. Меморандумъ былъ принятъ Митрополитальнымъ Совѣтомъ въ слѣдующемъ видѣ:

„Призванный къ жизни и работѣ, согласно пожеланію Съѣзда духовенства и міранъ 10-12 января с. г. въ Варшавѣ, Митрополитальный Совѣтъ при Его Блаженствѣ, Блаженнѣйшемъ Митрополитѣ Православной Церкви въ Польшѣ, на первомъ же собраніи своемъ находитъ себя вынужденнымъ, всемѣрно поддерживая ходатайство Его Блаженства, направленное г. Министру Религіозныхъ Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія 26 марта с. г., покорнѣйше просить Высокое Правительство Рѣчи Посполитой Польской о возможно скорѣйшемъ утвержденіи представленнаго ему Статута о правовомъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ и о признаніи, въ силу ст. 115 Конституціи, Положенія о внутреннемъ каноническомъ ея устройствѣ.

Отсутствіе юридическаго акта, который бы съ надлежащей точностью опредѣлялъ правовое положеніе Православной Церкви въ Республикѣ, а съ другой стороны закрѣплялъ внутреннее устройство ея,—чѣмъ далѣе идетъ время, тѣмъ все острѣе и больнѣе переживается Церковью. Въ средѣ вѣрующихъ оно создаетъ весьма тяжелое общее настроеніе и всюду вноситъ чувство неопредѣленности, тревоги и недовѣрія, а въ сферѣ конкретныхъ фактовъ служитъ той почвой, которая благопріятствуетъ появленію разнаго рода самоуправствъ и самочинныхъ выступленій, административнаго усмотрѣнія и произвола и ни для кого нежелательныхъ и всѣмъ вредныхъ конфликтовъ.

Мирный ходъ жизни церковной и правильное развитіе ея становится невозможнымъ и грозитъ осложненіями, опасными не для одной Церкви.

Отчасти въ доказательство, отчасти для иллюстраціи указаннаго положенія Митрополитальный Совѣтъ позволяетъ себѣ обратить вниманіе Высокаго Правительства на нижеслѣдующіе факты:

На Холмщинѣ и въ Подляшьи не прекращаются случаи, когда администрація закрытыя для православнаго богослуженія церкви немедленно передаетъ православнымъ людямъ, какъ только они выскажутся за переходъ въ унію. Эта недостойная игра на привязанности народа къ своему храму и на его нуждѣ въ домѣ молитвы является одновременно и наталкиваніемъ его на оставленіе Родной Церкви и почти неприкрытой пропагандой уніи.

Въ Виленской и Гродненской Епархіи власти отказываются разрѣшать открытіе православныхъ церковныхъ Братствъ, учреждаемыхъ при точномъ слѣдованіи выработанному Св. Синодомъ и уже два года тому назадъ представленному соотвѣтствующимъ властямъ Нормальному Статуту для православныхъ церковныхъ Братствъ.

Въ Луцкѣ созывается украинскій съѣздъ, ложно именующій себя „церковнымъ", и отношеніе къ нему властей видимо поощрительное, несмотря на то, что Св. Синодъ категорически и съ исчерпывающей мотивировкой высказался противъ него.

Указанные факты, какъ и много имъ подобныхъ, не могли бы имѣть мѣста, если бы правовое положеніе Православной Церкви въ Польшѣ было точно опредѣлено.

Поэтому, ускореніе утвержденія Высокимъ Правительствомъ соотвѣтствующихъ Статутовъ Митрополитальный Совѣтъ разсматриваетъ, какъ первѣйшую нужду Православной Церкви въ переживаемый моментъ, и покорнѣйше проситъ объ удовлетвореніи ея.

Одновременно Митрополитальный Совѣтъ покорно проситъ и о томъ, дабы положенъ былъ предѣлъ и вышеуказаннымъ ненормальностямъ въ отношеніи мѣстной администраціи къ Православной Церкви.

Къ сему Митрополитальный Совѣтъ позволяетъ себѣ присовокупить также покорную просьбу: 1) о сохраненіи Дерманской женской духовной гимназіи на Волыни, 2) о томъ, дабы не встрѣчало препятствій со стороны школьныхъ властей по мѣстамъ преподаваніе православнымъ дѣтямъ на урокахъ Закона Божія славянскаго языка, какъ языка православнаго богослуженія, и—3) о томъ, чтобы въ повшехныхъ школахъ Холмщины и Подляшья было введено для православныхъ учащихся обязательное преподаваніе украинскаго языка, безъ знанія котораго для нихъ недоступнымъ оказывается изученіе своего Закона Божія и разумное участіе въ своемъ богослуженіи".

Для представленія этого меморандума Г. Министру Исповѣданій была избрана особая делегація, въ составѣ Протопресвитера о. Терентія Теодоровича, митрофорныхъ протоіереевъ—Венедикта Туркевича и Іосифа Гушкевича и ктиторовъ—И. Гаврилюка, Н. Грумондзя, Діонисія Цыбули и О. Маркевича. Эта делегація была принята Г. Министромъ Исповѣданій 30 мая и исполнила возложенное на нее порученіе Митрополитальнаго Совѣта.

5-ое и послѣднее засѣданіе первой сессіи Митрополитальнаго Совѣта состоялось въ 10 часовъ утра 28 мая с. г. На этомъ засѣданіи было заслушано доложенное Преосвященнымъ Алексіемъ „Временное положеніе о Варшавскомъ Православномъ Митрополитальномъ Совѣтѣ" и, по обмѣнѣ мнѣній, было принято въ слѣдующемъ видѣ:

§ 1. На основаніи опредѣленій Свящ. Синода, отъ 20 декабря 1924 г. и 26 февраля 1927 г., при Митрополитѣ Варшавскомъ и всея Польши существуетъ Митрополитальный Совѣтъ.

§ 2. Митрополитальный Совѣтъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Владыки Митрополита, или Его Замѣстителя въ епископскомъ санѣ, изъ представителей духовенства и мірянъ всѣхъ Епархій, утвержденныхъ, по представленію Его Блаженства, Св. Синодомъ. Товарищъ Предсѣдателя и Секретарь Совѣта избираются членами Митрополитальнаго Совѣта изъ своей среды.

§ 3. Совѣтъ имѣетъ совѣщательно-вспомогательное значеніе въ юридическихъ, хозяйственныхъ, миссіонерскихъ и просвѣтительныхъ вопросахъ Митрополіи и другихъ, вызываемыхъ нынѣшнимъ церковнымъ строительствомъ, каковы: организація приходовъ и епархій, а также подготовка созыва Помѣстнаго Церковнаго Собора.

§ 4. Засѣданія Совѣта созываются Владыкою Митрополитомъ по мѣрѣ надобности. Для дѣйствительности засѣданія требуется присутствіе не менѣе половины общаго числа членовъ Совѣта. Вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ.

§ 5. Вопросы въ Совѣтъ вносятся Блаженнѣйшимъ Предсѣдателемъ. Засѣданіямъ ведутся протоколы.

§ 6. Члены Совѣта несутъ свои обязанности безвозмездно. Членъ Совѣта, не посѣтившій безъ уважительныхъ причинъ сессіи Совѣта, почитается сложившимъ свое званіе, и на его мѣсто приглашается Владыкою Митрополитомъ другое лицо той же епархіи. Тотъ же порядокъ замѣщенія примѣняется и въ случаѣ выбытія членовъ Совѣта по какой-либо другой причинѣ.

§ 7. Настоящее положеніе можетъ быть измѣнено по постановленію Совѣта, съ утвержденія Св. Синода".

Примѣнительно къ § 2-му „Положенія" Митрополитальный Совѣтъ тутъ же избралъ изъ своей среды Товарищемъ Предсѣдателя о. протопресвитера Терентія Теодоровича и секретаремъ о. Митрофорнаго протоіерея Венедикта Туркевича.

На томъ же засѣданіи, по предложенію Его Блаженства, были избраны кандидаты къ членамъ Митрополитальнаго Совѣта. Избранными оказались: по Варшавско-Холмской епархіи—митрофорный протоіерей Антоній Рудлевскій и Лодзинскій ктиторъ Иванъ Петровскій; по Волынской епархіи — протоіерей г. Ровно Николай Рогальскій, Кременецкій протоіерей Михаилъ Тучемскій и ктиторы Здолбуновской церкви Герасимъ Скульскій и Любомльской—Стефанъ Махнюкъ; по Гродненской епархіи—прот. Владиміръ Любичъ и Бѣлостокскій ктиторъ Константинъ Олешкевичъ; по Виленской епархіи — прот. Николай Игнатовичъ и Узменскій ктиторъ Иванъ Шадурскій; по Полѣсской епархіи—прот. С. Жуковскій и ктиторъ Ѳеодоръ Гуринъ, и отъ монашествующаго духовенства—Виленскій Архимандритъ Савватій.

Въ заключеніе Блаженнѣйшій Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Совѣта о своемъ намѣреніи созвать въ семъ году 14—17 сентября Соборъ изъ всѣхъ Епископовъ, Членовъ Митрополитальнаго Совѣта и другихъ представителей духовенства и міряиъ, въ составѣ около 100 человѣкъ, Митрополіи,—для разсмотрѣнія текущихъ дѣлъ и въ ознаменованіе какъ второй годовшины автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ, такъ и нынѣшняго положенія ея среди другихъ Православныхъ Автокефальныхъ Церквей. Заслушавъ это сообщеніе Его Блаженства, Митрополитальный Совѣтъ постановилъ избрать изъ своего состава, согласно § 3-му Положенія о Митрополитальномъ Совѣтѣ, для разработки и представленія на утвержденіе Св. Синода программы сего Собора особую Комиссію, подъ Предсѣдательствомъ Блаженнѣйшаго Владыки Митрополита, въ составѣ Преосвященнаго Замѣстителя Предсѣдателя Совѣта Епископа Гродненскаго и Новогрудскаго Алексія, Товарища Предсѣдателя протопресвитера Терентія Теодоровича, секретаря митрофор. прот. В. Туркевича и членовъ митрофор. протоіерея Іосифа Гушкевича и ктитора Д. И. Цыбули.

Засимъ, за исчерпаніемъ программы работъ Совѣта, Его Блаженство изволилъ обратиться къ членамъ его съ напутственнымъ словомъ, въ коемъ подчеркнулъ долгъ ихъ, ознакомившихся съ жизнью Церкви у центра ея, освѣдомлять о ней возможно широкіе круги духовенства и вѣрующихъ на мѣстахъ, а съ другой стороны возможно глубже вникать въ церковно-общественныя теченія на мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы знакомство съ ними приносить на сессіи Совѣта для наиболѣе отвѣчающей запросамъ жизни и наиболѣе плодотворной работы его.

Въ частности, Его Блаженство указалъ на необходимость обращать вниманіе всѣхъ тѣхъ, кто бы стремился къ отпаденію отъ церковнаго единенія, что это былъ бы уходъ ихъ отъ союза не только съ нами, но и со всею Церковью Православною, со всѣми Патріархами и Автокефальными Церквами. Широкое освѣдомленіе духовенства и вѣрующихъ о нынѣшнемъ положеніи Православной Церкви въ Польшѣ, опредѣлившемся такъ высоко послѣ только что законченной поѣздки представителей нашей Церкви на Востокъ, должно имѣть весьма большое положительное и миссіонерское значеніе. И такое освѣдомленіе является нашимъ прямымъ долгомъ.

Заканчивая свою первую сессію, Митрополитальный Совѣтъ долженъ, по словамъ Блаженнѣйшаго Владыки, молить Господа, чтобы Онъ и впредь помогъ членамъ Совѣта успѣшно работать и разгонять часто появляющіяся въ обществѣ неправильныя представленія о насъ; а наше единеніе не только между собою, но и со всею Церковью Православною, должно еще болѣе воодушевлять всѣхъ насъ. Православное сокровище свое не мы одни хранимъ, а держатъ его и живутъ имъ многіе милліоны. Тяжелыя обстоятельства есть и у нихъ, какъ и у насъ, но не ими должно опредѣляться наше отношеніе къ своей Церкви, а при нихъ—и тогда, при нихъ еще болѣе—надо свое положеніе устроять и укрѣплять. Къ этому внутреннему и внѣшнему утвержденію своей Церкви и должны мы направлять энергію, работу и силы свои. Отъ этого будетъ зависѣть и будущее нашей Церкви и грядущихъ поколѣній православныхъ людей.

Заканчивая свою прощальную рѣчь, Его Блаженство изволилъ просить у всѣхъ молитвъ и для себя, дабы быть ему сильнымъ для блага Святой Церкви, для несенія той высокой отвѣтственности предъ Церковью и Государствомъ, какую Господу Богу было угодно возложить на его рамена.

По окончаніи рѣчи Владыки Митрополита, Протопресвитеръ о. Терентій Теодоровичъ отъ лица всѣхъ членовъ Митрополитальнаго Совѣта выразилъ Его Блаженству глубокую благодарность за мудрое руководство работами Совѣта и просилъ вѣрить искреннѣйшему стремленію членовъ его — быть всегда въ помощь Блаженнѣйшему на благо и во славу Св. Церкви. Слова о. протопресвитера были покрыты одушевленнымъ троекратнымъ многолѣтіемъ Его Блаженству.

Поблагодаривъ о. Теодоровича за высказанныя чувства, Его Блаженство возгласилъ многолѣтіе Преосвященнѣйшему Епископу Алексію, какъ усердному помощнику своему въ работахъ на благо Св. Церкви и всѣмъ членамъ Митрополитальнаго Совѣта, послѣ чего засѣданіе было объявлено закрытымъ и въ 3 часа дня закончено общей молитвой и благословеніемъ Владыки-Митрополита, преподаннымъ на прощаніе каждому изъ членовъ Совѣта.

СВОБОДА РЕЛИГІОЗНАГО ИСПОВѢДАНІЯ И СУДЪ.

Однимъ изъ самыхъ печальныхъ явленій духовной жизни человѣчества является религіозная борьба, особенно въ условіяхъ нашего времени. Религіозное начало явно, на нашихъ глазахъ, уходитъ изъ жизни; полупросвѣщеніе, городская дешевая культура съ ея быстро несущимися впечатлѣніями, пропаганда крайнихъ, часто коммунистическихъ идей, враждебныхъ религіозному началу,—все это создаетъ весьма благопріятную почву для уничтоженія всякаго серьезнаго вліянія религіи на жизнь и бытъ народа. Никогда, казалось бы, отдѣльныя христіанскія исповѣданія, различающіяся въ обрядахъ и догматахъ, но единыя въ исповѣданіи ученія Христа, ученія любви и примиренія,—не имѣли столь основателанаго повода ко взаимному уваженію и размежеванію областей своей дѣятельности; на почвѣ такихъ взаимоотношеній только и мыслима работа по духовному воспитанію народа и укрѣпленію здоровыхъ началъ жизни. Дѣйствительность, къ сожалѣнію, являетъ собою иное; на лицо жестокая борьба, неразбирающаяся въ средствахъ, вовлекающая въ свою сферу органы государственной власти, которые въ стремленіи поддержать то или иное исповѣданіе сѣютъ въ народѣ сомнѣнія въ безпристрастіи власти и тѣмъ подрываютъ уваженіе народа къ власти, безъ котораго нѣтъ прочнаго государственнаго порядка. На одномъ страхѣ и силѣ никакого прочнаго государственнаго зданія построить нельзя.

„Римско-католическое вѣроисповѣданіе, будучи вѣроисповѣданіемъ преоблагающей части населенія, занимаетъ въ государствѣ первенствующее положеніе среди иныхъ равноправныхъ исповѣданій", гласитъ статья 114 Конституціи Польской Республики. Изъ этой статьи явствуетъ, что римско католическое исповѣданіе только „первенствующее" и что рядомъ съ этимъ всѣ остальныя исповѣданія „равноправны". Однако „первенствующее положеніе" римско-католическаго вѣроисповѣданія заключается между прочимъ въ томъ, что весь личный составъ администраціи и суда почти безъ всякаго исключенія принадлежитъ къ римско-католическому исповѣданію. Это вполнѣ естественно тамъ, гдѣ преобладающая часть населенія римско-католики, и является до нѣкоторой степени болѣзненнымъ началомъ тамъ, гдѣ преобладаетъ населеніе православное.

Въ любопытной книгѣ Ст. Пекарскаго, б. Директора Департамента исповѣданій, „Религіозныя Исповѣданія въ Польшѣ", недавно вышедшей въ свѣтъ, количество православнаго населенія исчисляется въ 3 милліона. Цыфра эта преуменьшена и общее число православнаго населенія нужно исчислять между 4—5 милліонами. Вся эта масса, сплошнымъ поселеніемъ охватывающая т. н. Восточныя кресы,—обслуживается и административнымъ и судебнымъ персоналомъ римско-католическаго исповѣданія. Надъ этимъ фактомъ не задумываются, а онъ заслуживаетъ особаго вниманія. Въ виду этого утвержденіе Конституціи о первенствующемъ положеніи римско-католической религіи является весьма опаснымъ въ смыслѣ нарушенія того безпристрастія управленія, на почвѣ котораго только и мыслимо утвержденіе авторитета государственной власти.

Статья 111 Конституціи, говорящая о томъ, „что всѣмъ гражданамъ обезпечивается свобода совѣсти и

исповѣданія", и что „ни одинъ гражданинъ не можетъ быть ограниченъ въ правахъ, признанныхъ за другими гражданами, вслѣдствіе своего исповѣданія и религіознаго убѣжденія", плохо согласуется съ этимъ первенствующимъ положеніемъ римско-католической религіи. Что нибудь одно—или содержаніе ст. 111 не больше какъ лишенная содержанія декларація, или само первенствующее положеніе лишено практическаго значенія. Казалось бы, согласно и духу времени, и демократичности строя Польской Республики свобода совѣсти и исповѣданій должны быть незыблемы, какъ одни из самыхъ основныхъ и неотъемлемыхъ правъ человѣка и гражданина, но въ дѣйствительности „первенствующее положеніе" римско-католическаго исповѣданія стало привиллегіей, создающей изъ гражданъ этого исповѣданія лицъ, обладающихъ особыми правами и прежде всего правомъ управленія надъ православной частью населенія. Такое положеніе обязываетъ. Очень выпукло это отмѣчено Ст. Пекарскимъ въ вышеуказанной книжкѣ (стр. 56): „Отношеніе государства къ Католической Церкви установлено Конкордатомъ, двустороннимъ соглашеніемъ, отношеніе государства къ Церквамъ меньшинствъ имѣетъ быть опредѣлено въ порядкѣ законодательномъ, по соглашенію съ юридическими представителями", и далѣе: „Внутреннее право Католической Церкви признано въ Конституціи, а внутреннее право Церквей меньшинствъ должно быть признано государствомъ, поскольку оно не противорѣчитъ началамъ общаго права". Говоря иначе, Католическая Церковь получаетъ какъ бы извнѣ, идущую отъ международнаго договора защиту въ лицѣ Папы, а прочія исповѣданія въ лицѣ самой національной государственной власти, однако принадлежащей къ первенствующему римско-католическому исповѣданію.

Уже одно это указываетъ на тѣ трудности, которыя стоятъ передъ православнымъ населеніемъ въ защитѣ своихъ правъ, обозначенныхъ въ 111 статьѣ Конституціи.

Что такое исповѣданіе? Исповѣданіе это внѣшнее выявленіе своего внутренняго религіознаго чувства, своей вѣры; оно требуетъ внѣшнихъ формъ, исторически установленныхъ Церковью, связанныхъ съ религіознымъ опытомъ и привычками народа. Такимъ образомъ, возможность осуществленія исповѣданій требуетъ сохраненія извѣстнаго порядка, юридическихъ отношеній, охраны имущественныхъ и личныхъ правъ. Поэтому юридическую формулу конституціоннаго права, что „ни одинъ гражданинъ не можетъ быть ограниченъ въ правахъ, признанныхъ за другими гражданами вслѣдствіе своего исповѣданія и религіознаго убѣжденія", надлежитъ понимать въ томъ смыслѣ, что гражданамъ всѣхъ исповѣданій должы быть предоставлены такія условія, при которыхъ бы можно было дѣйствительно исповѣдывать свою вѣру. Только при такихъ условіяхъ указанное правило Конституціи можетъ имѣть практическое значеніе.

Нужно признать, что дѣйствительность не даетъ основанія утверждать, что эти общія начала понимаются и примѣняются къ жизни. Скорѣе необходимо отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ православное исповѣданіе не только не встрѣчаетъ къ себѣ равн го отношенія, но, при обращеніи къ властямъ за той или иной помощью, вызываетъ чувство плохо скрытаго недоброжелательства, носящаго характеръ сведенія какихъ то историческихъ счетовъ, какъ будто православные не граждане того же государства, какъ и католики, а враждебныя силы, искусственно заключе ныя подъ крышу общей государственности. Такое отношеніе не только противорѣчитъ духу и буквѣ Конституціи, но противорѣчитъ намѣчающемуся стремленію къ созданію однолитнаго государства изъ разныхъ частей такъ называемыхъ заборовъ. Такое единство мыслимо лишь на почвѣ объединяющаго примѣненія общаго права и общихъ правилъ поведенія къ гражданамъ. Подчеркиваніе въ отношеніи православнаго населенія, что оно занимаетъ въ государствѣ иное положеніе, чѣмъ населеніе католическое, ничего иного кромѣ разъединенія создать не можетъ и является однимъ изъ средствъ антигосударственной пропаганды.

Правосаавная Церковь съ открытымъ сердцемъ и съ яснымъ пониманіемъ своего государственнаго значенія идетъ къ утвержденію гражданскаго мира и стремится къ тому, чтобы православное населеніе, еще такъ недавно вышедшее изъ состава Россіи, чувствовало себя связаннымъ со своей новой государственной формой. Эти стремленія церковной іерархіи часто разбиваются о практику управленія и получается тревожное положеніе, при которомъ сама Іерархія является какъ бы защитникомъ того публичнаго порядка и той власти, которая уклоняется отъ предоставленія православному населенію дѣйствительной охраны его религіознаго быта и нуждъ, а между тѣмъ, по словамъ такого испытаннаго бюрократа, какъ Ст. Пекарскій, близко изучившаго вопросы взаимоотношенія Православной Церкви и Государства, „наилучшей политикой административныхъ чиновниковъ нужно считать точное и разумное примѣненіе дѣйствующаго права". Внѣ этого административная дѣятельность можетъ быть не только безполезной, но прямо вредной задачамъ прочнаго государственнаго строительства.

Кажется, еще и сейчасъ не понимаютъ, какое разложеніе въ жизнь народа вноситъ такъ наз. „унія", это искусственное соединеніе западно-католическаго духа и православно восточной формы? Здѣсь кажущійся практическій компромиссъ создаетъ ту путаницу взаимоотношеній, при разрѣшеніи коихъ требуется особая, полная достоинства и спокойствія работа безпристрастной власти. Между тѣмъ наблюдается нѣчто прямо противоположное: „первенствующее положеніе" римско-католическаго исповѣданія является чѣмъ то такимъ, что распространяется на все чему покровительствуетъ это исповѣданіе, въ томъ числѣ и унію. Получается такое положеніе, что, при заявленіи себя уніатами, бывшіе православные сохраняютъ привычные обряды и вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтаютъ иногда открытое, иногда скрытое покровительство властей. Съ другой стороны, вѣрные православію остаются безъ такого покровительства, не получаютъ надлежащаго къ себѣ отношенія власти, и въ результатѣ создается правовое неравенство „вслѣдствіе своего исповѣданія и религіознаго убѣжденія", въ прямое нарушеніе утвержденій Конституціи.

Воспитаніе администраціи задача весьма трудная, она требуетъ высокаго интеллектуальнаго уровня служебнаго персонала и ясной правительственной программы; это вопросъ времени и заботъ центральной власти. Здѣсь приходится мириться съ печальной дѣйствительностью въ надеждѣ на лучшее будущее.

Въ совершенно иномъ положеніи находится судъ: здѣсь малѣйшій уклонъ въ сторону той или иной группы населенія, въ особенности по признаку религіозному грозитъ неисчислимыми бѣдами. Разрушеніе суда наступаетъ почти неизбѣжно, какъ только поколеблено его безпристрастное, равное для всѣхъ отношеніе. Разъ начавшееся разложеніе суда не можетъ быть остановлено никакими средствами и въ конечномъ счетѣ создаетъ исключительное пагубное вліяніе на общество. Тамъ, гдѣ нѣтъ суда, въ который свято вѣритъ населеніе,—тамъ нѣтъ государства, тамъ только миражъ послѣдняго. Вотъ почему самыя казалось бы значительныя явленія въ этой области подлежатъ самому пристальному и внимательному изученію. Изъ маленькихъ, едва замѣтныхъ явленій рождаются зна-

чительныя силы, весьма вліяющія на государственную жизнь.

Въ одномъ изъ приходовъ, въ селѣ Костомолотахъ, недалеко отъ Бѣлы, а стало быть недалеко и отъ столицы государства, идетъ острая и напряженная борьба между православными и уніатами. Наступаютъ уніаты, увѣренные въ поддержкѣ мѣстныхъ властей, увѣренные въ своемъ „первенствующемъ положеніи". Уніатскій священникъ не знаетъ удержу въ своемъ наступленіи на православныхъ. Храмъ силою отобранъ отъ православнаго населенія, отобрана половина церковнаго дома, въ другой половинѣ проживаетъ, вѣрнѣе проживалъ православный псаломщикъ, и совершалось въ обстановкѣ гонимаго христіанства богослуженіе пріѣзжающимъ православнымъ священникомъ. Однажды въ отсутствіе псаломщика взламывается комната и выбрасываются священные предметы. Это переполняетъ чашу терпѣнія и Консисторія возбуждаетъ преслѣдованіе противъ самоуправцевъ. Очередь за спокойнымъ голосомъ суда, долженствующимъ во имя Польской Республики, утвердить силу закона и охранить нарушенное право. Не успѣла жалоба поступить въ судъ, какъ уніаты предъявляютъ искъ о выселеніи изъ церковнаго дома православнаго псаломщика. Дѣло разсматривается съ молніеносной быстротой, и хотя псаломщикъ живетъ болѣе 3-хъ лѣтъ, хотя право собственности за уніатами не можетъ быть установлено у мирового судьи, псаломщикъ выселяется и рѣшеніе обращается къ предварительному исполненію, вопреки ясному смыслу закона. Въ теченіе нѣсколькихъ дней домъ отобранъ, возможность богослуженія прекращена и православное населеніе воочію убѣждается въ значительномъ преимуществѣ „уніатскаго исповѣданія". При разборѣ дѣла православные свидѣтели, судьей, кстати сказать не юристомъ, не допрашиваются, дабы не пить „изъ поганой бочки". Жалоба же на самоуправныя дѣйствія мирно покоится на полкахъ шкафа и вообще лишена практическаго значенія, ибо о чемъ говорить, когда судебное рѣшеніе приведено въ исполненіе, и псаломщикъ вмѣстѣ со всѣмъ церковнымъ имуществомъ „выброшенъ" судебнымъ приставомъ изъ церковнаго дома. Правосудіе, не знающее предѣла въ своей стремительности, когда оно направлено противъ православныхъ, и теряющее всю свою энергію, когда его нужно направить противъ уніатовъ,—зрѣлище весьма грустное и наводящее на тягостное размышленіе. Возникаетъ уже вопросъ не о судьбѣ Православія, а о судьбѣ суда, какъ основы государственнаго порядка. Такія явленія могутъ вызывать въ населеніи чувство скорби и отчаянія и на это власть и общество во имя обще-государственныхъ интересовъ должны обратить свое вниманіе.

К. Н.

Церковная жизнь.

Съ сегодняшняго номера мы возобновляемъ отдѣлъ, недостатокъ котораго, вѣроятно, живо ощущался въ послѣднее время читателями „Воскреснаго Чтенія". Живая связь Православной Церкви въ Польшѣ со Вселенскимъ Православіемъ требуетъ постояннаго и систематическаго освѣдомленія православныхъ читателей въ Польшѣ съ тѣмъ, что дѣлается въ области церковной жизни за предѣлами нашей Церкви и нашего государства. Въ первую очередь это, конечно, относится къ другимъ Помѣстнымъ Православнымъ Церквамъ, а затѣмъ и къ жизни другихъ инославныхъ исповѣданій, поскольку эта жизнь такъ или иначе соприкасается съ жизнью и интересами Православія.

Въ отдѣлѣ „Церковная Жизнь" мы будемъ впредь помѣщать тѣ свѣдѣнія, которыя въ свое время помѣщались нами въ отдѣлѣ „Церковное Обозрѣніе", а затѣмъ частично были перенесены въ отдѣлъ „Заграницей", въ рамкахъ котораго не могли, однако, достаточно свободно умѣститься, что и вынудило насъ къ созданію этого новаго отдѣла.

Сегодня отмѣтимъ, прежде всего, новыя и важныя свѣдѣнія, полученныя **о церковномъ положеніи въ совѣтской Россіи.** Мы почерпаемъ ихъ изъ рижской газеты „Слово", на которую и возлагаемъ отвѣтственность за ихъ достовѣрность, такъ какъ подтвержденія изъ другого источника у насъ пока нѣтъ. Но свѣдѣнія „Слово" сами по себѣ являются настолько интересными и значительными, что обойти ихъ молчаніемъ, конечно, невозможно. Итакъ, рижская газета сообщаетъ, что Высокопреосвященный Замѣститель Мѣстоблюстителя Московскаго Патріаршаго Престола **Митрополитъ Сергій,** томившійся съ конца прошлаго года въ совѣтской тюрьмѣ, наконецъ, **освобожденъ изъ заключенія и вновь находится на свободѣ.** По свѣдѣніямъ газеты, Митрополиту Сергію запрещенъ выѣздъ изъ Москвы, но въ остальномъ онъ не ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ – насколько это вообще возможно въ совѣтской Россіи—и имѣетъ возможность вновь управлять Русской Православной Патріаршей Церковью. Та же газета сообщаетъ, что Высокопреосвященный Архіепископъ Углицкій Серафимъ, замѣщавшій Митрополита Сергія во время его заключенія, также былъ подвергнутъ заключенію въ Москвѣ, но заключеніе это, къ счастью, не было продолжительнымъ и закончилось послѣ 10-дневнаго пребыванія Архіепископа во внутренней тюрьмѣ ОГПУ въ Москвѣ. Въ ГПУ Владыку Архіепископа допрашивали, кого онъ назначилъ своимъ замѣстителемъ въ случаѣ ареста, но Архіепископъ Серафимъ, несмотря на угрозы и даже приготовленія къ пыткамъ, категорически отказался назвать своихъ замѣстителей.

На основаніи частныхъ писемъ, въ заграничной печати **появился рядъ свѣдѣній о тяжеломъ положеніи русскихъ монастырей и обителей** въ связи съ воздвигнутыми на нихъ совѣтской властью гоненіями. 1 Іюня с. г. въ Кіевѣ большевики послѣ долгихъ и неоднократныхъ приготовленій привели въ исполненіе свое намѣреніе о выселеніи иноковъ изъ Кіево-Печерской Лавры, которая окончательно превращена въ совѣтскій „музейный городокъ" съ одновременной передачей большинства зданій подъ рабочія общежитія. Что означаетъ на практикѣ такое оскверненіе обители лучше всего характеризуетъ напечатанное въ русскихъ заграничныхъ газетахъ письмо о судьбѣ, постигшей Саровскій монастырь. Приводимъ изъ этого письма отрывки:

„Еще 19 Іюля 1926 года Саровъ видѣлъ въ себѣ столько богомольцевъ, сколько не видалъ со времени открытія мощей Преподобнаго Серафима, а уже въ сентябрѣ начались напасти. Наканунѣ Рождества арестовано было пять видныхъ Іеромонаховъ, потомъ еще трое изъ братіи. Сожжено много книгъ изъ монастырской библіотеки – болѣе 30 пудовъ. Разгромлена посуда на Серафимовскомъ Источникѣ, увезены всѣ ковры, взято сколько-то старыхъ монетъ, накопившихся за время революціи отъ богомольцевъ. Игумену

поставлено въ вину, что онъ „самодержавно“ управлялъ монастыремъ. Въ февралѣ же 1927 года началась „демобилизація“ монаховъ. Одинъ по одному 25 наиболѣе молодыхъ монаховъ получили „приглашеніе“ въ мѣстную милицію, гдѣ каждый изъ нихъ далъ подписку:

— Я, нижеподписавшійся, оставляю Саровъ и туда болѣе не возвращусь.

Нѣкоторые ушли. Нѣкоторые пытались вернуться, но были арестованы. На первой недѣлѣ Великаго поста изгнаны были изъ монастыря казначей и благочинный, на второй недѣлѣ еще партія монаховъ „выразила желаніе“ оставить Саровъ. 30 марта 1927 года были закрыты всѣ храмы, кромѣ одного, самаго маленькаго. Въ первыхъ числахъ апрѣля подъѣхали къ собору сани подъ прикрытіемъ 30 человѣкъ конной вооруженной стражи. Святыя мощи Преподобнаго были безцеремонно положены въ простой ящикъ и увезены, предполагаютъ, что въ Москву, въ музей. Деревянная рака Преподобнаго была распилена и сожжена среди монастыря. Тамъ же была сожжена одна чтимая икона. Храмы всѣ до единаго запечатаны и самый монастырь тоже, и мерзость запустѣнія водворилась на мѣстѣ святѣ. Монахи разбрелись куда глаза глядятъ. Многіе проживаютъ около Дивѣева. Говорятъ, однако, что и этому монастырю угрожаетъ такое же горе...“

Выдержки эти лучше всякихъ длинныхъ описаній рисуютъ картину невыносимыхъ и возмутительныхъ гоненій, которымъ подвергается до сихъ поръ въ Россіи Православная Церковь. Можно только радоваться тому, что, повидимому, отношеніе міра къ производящей эти гоненія власти мѣняется и благодаря этому гоненіямъ можетъ быть, наконецъ, силою положенъ предѣлъ. Но объ этомъ мы говоримъ въ отдѣлѣ „Заграницей“.

Гоненія на Церковь не ослабѣваютъ, однако, преданность русскаго народа вѣрѣ и Церкви усиливается, и въ будущемъ номерѣ мы будемъ имѣть возможность привести нѣсколько яркихъ примѣровъ необычайной силы духа, проявляемой въ этихъ тяжкихъ условіяхъ какъ Архипастырями и Пастырями, такъ и простымъ вѣрующимъ народомъ.

Изъ Румыніи сообщаютъ, что **Блаженнѣйшій Миронъ Криста, Патріархъ Румынской Православной Церкви, совершилъ поѣздку въ Іерусалимъ, гдѣ поклонился Святымъ Мѣстамъ.** Обратный путь Патріарха будетъ лежать черезъ столицу Болгаріи Софію. Въ связи съ этимъ, Глава Болгарской Православной Церкви, Высокопреосвященный Архіепископъ Софійскій Стефанъ, обратился къ Патріарху съ письмомъ, въ которомъ отъ имени Болгарской Церкви проситъ Патріарха остановиться на нѣсколько дней въ Болгаріи и увѣряетъ его въ томъ, что Болгарская Церковь будетъ счастлива принять его у себя.

Патріархъ отвѣтилъ согласіемъ на это приглашеніе. Кромѣ Болгаріи, онъ посѣтитъ также Аѳины, куда его пригласилъ Блаженнѣйшій Хрчзостомъ, Митрополитъ Аѳинскій и всея Эллады.

Изъ мѣстной инославной церковной жизни отмѣтимъ, что польская печать обращаетъ вниманіе на **развитіе пропаганды баптистовъ на территоріи Полѣсскаго воеводства** и указываетъ, что пропаганда эта, избиравшая до сихъ поръ своимъ объектомъ и преимущественно Православное населеніе восточныхъ окраинъ Польши, нынѣ обратила также свое вниманіе и на населеніе католическое.

У насъ.

Въ экономической жизни Польши, о которой мы въ послѣднее время сравнительно мало писали ввиду обилія чисто политическихъ событій и свѣдѣній, произошли два явленія, заслуживающихъ пристальнаго вниманія. Одно изъ нихъ—**окончаніе переговоровъ о заключеніи Польшей на американскомъ денежномъ рынкѣ крупнаго внѣшняго займа**, а другое — **нѣкоторое ухудшеніе внѣшняго торговаго баланса Польши**, обнаружившееся еще въ апрѣлѣ с. г. По своему значенію первое изъ этихъ явленій является несоразмѣрно болѣе значительнымъ, чѣмъ второе, но по нѣкоторымъ соображеніямъ, о которыхъ скажемъ ниже, мы намѣрены сначала разсмотрѣть второе.

Какъ извѣстно, одной изъ причинъ, вызвавшихъ въ свое время неудачу финансовой реформы г. Грабскаго и рѣзкій кризисъ польской валюты, была дифицитность внѣшняго торговаго баланса Польши. Польша вывозила меньше товаровъ, чѣмъ ввозила, вынуждена была платить въ иностранной валютѣ за эту разницу между импортомъ и экспортомъ, для покрытія этой разницы закупала иностранную валюту и привела собственные финансы въ разстройство. Забота о возстановленіи активности торговаго баланса Польши сдѣлалась съ тѣхъ поръ одной изъ главныхъ заботъ польскаго правительства, которое достигло въ этомъ отношеніи въ послѣднее время весьма благопріятныхъ результатовъ. Въ теченіе многихъ мѣсяцевъ прошлаго года вывозъ Польши заграницу превышалъ ввозъ иностранныхъ товаровъ, кассы Польскаго Банка постоянно наполнялись иностранными валютами, и была достигнута та стабилизація польской валюты, то есть установленіе постояннаго и непоколебимаго уровня польскаго злотаго, которое является до сихъ поръ однимъ изъ главныхъ благодѣяній экономической и финансовой политики правительства маршала Пилсудскаго для всего государства и всѣхъ слоевъ населенія. Но съ начала т. г. торговый балансъ Польши началъ постепенно отклоняться отъ того благопріятнаго соотношенія, которое онъ проявлялъ въ области экспорта и импорта въ теченіе всего прошлаго года. По причинамъ, пока трудно поддающимся учету, изъ мѣсяца въ мѣсяцъ активность внѣшняго торговаго баланса Польши начала уменьшаться въ мартѣ с. г., цѣнность польскаго вывоза уже почти сравнялась съ цѣнностью ввоза, а въ апрѣлѣ торговый балансъ Польши далъ дефицитъ, почти равный 28 милліонамъ золотыхъ франковъ. Явленіе это, конечно, тотчасъ же обратило на себя вниманіе заинтересованныхъ хозяйственныхъ круговъ, которые принялись изучать причины, его вызывающія. Отклики этого выясненія проникли на столбцы періодической печати въ формѣ бесѣдъ съ компетентными лицами и въ формѣ статей и на основаніи этого матеріала **можно сдѣлать заключеніе, что дефицитность торговаго баланса Польши является въ настоящее время преходящимъ явленіемъ**, по всей вѣроятности связаннымъ съ наступившимъ періодомъ года, предшествующимъ сбору урожая. Въ числѣ причинъ, вліяющихъ на ухудшеніе торговаго баланса и соотношенія между экспортомъ и импортомъ, является **усиленный ввозъ сырья на нужды польской промышленности**, а такой ввозъ является, конечно, въ общей экономической жизни государства явленіемъ благопріятнымъ, свидѣтельствующимъ о развитіи промышленнаго производства и могущимъ въ самое ближайшее время измѣнить соотношеніе между ввозомъ и вывозомъ опять къ лучшему. Повидимому, правительство также смотритъ на ухудшеніе торговаго баланса Польши какъ на явленіе

временное, такъ какъ оно не принимаетъ никакихъ мѣръ для искусственной регламентаціи и регулированія экспорта и импорта и устами министра торговли и промышленности г. Квятковскаго даже высказалось противъ такой регламентаціи и регулированія, какъ мѣропріятія искусственнаго и нежизненнаго.

Отъ этихъ положеній и изложенія положенія внѣшней торговли Польши слѣдуетъ прямо перейти ко второму изъ поднятыхъ нами выше вопросовъ— вопросу о повидимому благопріятно закончившихся переговорахъ о заключеніи Польшей большого иностраннаго займа. Связь между обоими этими вопросами чисто случайная, но въ общемъ ходѣ экономической жизни государства она пріобрѣтаетъ величайшее и глубокое значеніе. Дѣло въ томъ, что какъ во всѣхъ областяхъ своей политической жизни, такъ и, быть можетъ, особенно въ области своей хозяйственной жизни, Польша еще нуждается въ укрѣпленіи сущевтвующихъ и созданіи новыхъ основъ благопріятнаго, скораго и нормальнаго развитія. Въ экономической жизни одной изъ такихъ основъ является оборотный капиталъ, котораго хозяйственная жизнь Польши до сихъ поръ въ надлежащей степени была лишена ввиду тѣхъ особыхъ условій войны, которыя предшествовали образованію польскаго государства. Заключеніе крупнаго иностраннаго займа создаетъ основу для полученія промышленностью, торговлей и строительнымъ дѣломъ страны этихъ необходимыхъ для ихъ нормальнаго развитія средствъ. И именно въ этомъ та глубокая и не случайная связь, которая существуетъ въ нашихъ глазахъ между предстоящимъ заключеніемъ иностраннаго займа и временными затрудненіями польской внѣшней торговли. Заключеніе такого займа создастъ условія, при которыхъ вообще временныя затрудненія перестанутъ быть опасными для экономической жизни страны, и въ этомъ большая доля значенія установленія связи между польскимъ и иностраннымъ капиталомъ.

Заграницей.

Англо-совѣтскій конфликтъ, который привелъ къ разрыву дипломатическихъ сношеній между Англіей и СССР и къ изгнанію совѣтскаго представительства, какъ торговаго, такъ и дипломатическаго, изъ Лондона, **не вызвалъ немедленнаго начала военныхъ дѣйствій,** какъ это бывало въ свое время, когда разрывъ дипломатической связи между двумя государствами непосредственно предшествовалъ началу войны. Благодаря этому парадоксальному положенію, въ отношеніяхъ между Англіей и СССР нѣтъ болѣе мира, но нѣтъ и войны, и, повидимому, каждая изъ сторонъ готовится по своему къ предстоящей неизбѣжной борьбѣ. О борьбѣ этой ни одна изъ сторонъ не говоритъ. Каждая хранитъ опредѣленную, наиболѣе выгодную для себя тактику. Англійское правительство, увѣренное въ своихъ силахъ, молчитъ о своихъ дальнѣйшихъ планахъ и намѣреніяхъ, повидимому, сохраняя свободу дѣйствій и обусловливая эти дѣйствія отъ того, какой тактики по отношенію къ Англіи будутъ впредь придерживаться большевики, и, главное, сохраняя за собой полную свободу въ выборѣ того момента, когда нынѣшнее неопредѣленное положеніе въ англо-совѣтскихъ отношеніяхъ вновь смѣнится миромъ или войной.

Тактика большевиковъ иная. Въ отвѣтъ на нанесенную имъ англо-совѣтскимъ разрывомъ пощечину лидеры коммунистической власти въ совѣтской Россіи не отвѣтили воинственными рѣчами и громкими заявленіями. **Они предпочли говорить о своемъ миролюбіи** и тѣмъ самымъ обнаружили собственную слабость, заставляющую ихъ сейчасъ болѣе всего бояться открытаго столкновенія съ противникомъ, такъ какъ такого столкновенія слабая внутренне совѣтская Россія, конечно, выдержать не можетъ. Слабость большевиковъ обнаружилась тякже и въ постановленіяхъ закончившагося въ Москвѣ пленума исполнительнаго комитета коммунистическаго интернаціонала, который постановилъ повести самую энергичную пропаганду противъ возможной войны среди рабочихъ западныхъ государствъ и поручилъ руководство этой пропагандой особой комиссіи изъ трехъ коммунистовъ англичанина, француза и фина. Но нельзя обольщаться тѣмъ, что за этой тактикой совѣтскаго правительства кроется одна слабость. Конечно нѣтъ—у большевиковъ есть также свои разсчеты, а состоятъ эти разсчеты въ слѣдующемъ: опасаясь войны въ силу того, что она могла бы разбудить внутреннія силы русскаго народа, заставила бы совѣтскую власть мобилизировать и вооружить значительные слои русскаго народа, на которыя эта власть не всегда можетъ положиться и т. п., не вѣря въ возможность побѣды въ въ открытомъ бою съ сильнымъ технически противникомъ, **большевики всѣ свои надежды полагаютъ на ловкость своихъ агитаторовъ и на интриги своей дипломатіи.** Агитаторамъ своимъ совѣтская власть и коммунистическій интернаціоналъ поручаютъ веденіе пацифистической и коммустической пропаганды среди рабочихъ запада, пытаясь создать внутреннія затрудненія въ государствѣ, могущихъ выступить противъ московской совѣтской власти, дипломатамъ своимъ они даютъ заданіе недопущенія созданія европейскаго блока и, въ первую очередь, недопущенія антисовѣтскаго блока и въ первую очередь недопущенія антиснвѣтскаго соглашенія между Англіей и Германіей.

Наблюдая въ различныхъ странахъ Европы оживленіе коммунистическаго движенія, попытки коммунистическихъ демонстрацій и т. п., мы можемъ сказать съ увѣренностью, что все это находится въ тѣсной связи и зависимости отъ нынѣшняго международнаго положенія совѣтской Россіи. Ослабленіе противниковъ извнутри—вотъ лозунгъ совѣтской власти, неспособной честно боротося съ противниками въ открытомъ бою.

Большимъ козыремъ въ рукахъ большевиковъ въ ихъ противо-англійской политикѣ является двухсмысленное и непонятное поведеніе Германіи, повидимому, препятствующее Англіи въ проведеніи четкой антисовѣтской политическое линіи. Если это поведеніе Германіи объясняется только желаніемъ какъ можно больше выторговать отъ противниковъ большевиковъ за свой нейтралитетъ въ предстоящей борьбѣ, то до нѣкоторой степени ему еще можно найти оправданіе—каждый думаетъ о себѣ и защищаетъ въ первую очередь собственные интересы. Но если Германія будетъ упорствовать въ своемъ стремленіи поддерживать дружбу и союзъ съ большевиками вопреки всему христіанскому міру, то она не только повторитъ то преступленіе передъ человѣчествомъ, которое однажды уже совершила въ 1914 году, толкнувъ міръ на кровавую и безумную войну, но и нанесетъ серьезный ущербъ собственнымъ своимъ интересамъ, такъ же неправильно понимаемымъ германскими республиканскими политиками въ 1927 году, какъ неправильно понимали ихъ Вильгельмъ II и его совѣтники въ дни, предшествовавшіе возникновенію міровой войны.

Въ совѣтскихъ кругахъ положеніе признается весьма мрачнымъ. Особенно ошеломляющее впечатлѣніе на большевиковъ произвела рѣчь американскаго

посла въ Парижѣ, который всецѣло солидаризировался съ политикой Англіи по отношенію къ совѣтской Россіи и категорически заявилъ, что Соединенные Штаты поддержать всякое выступленіе Англіи противъ большевиковъ. Рѣчь эта тѣмъ болѣе оказалась для совѣтской власти непріятной неожиданностью, что въ Москвѣ приказано было совѣтской печати всячески муссировать слухи о готовности Америки компенсировать отпавшіе англійскіе кредиты.

Характерно, что какъ разъ въ моментъ обостренія англо-совѣтскихъ отношеній **между Англіей и Египтомъ возникъ рѣзкій конфликтъ.**

Военная комиссія египетскаго парламента постановила прекратить уплату жалованія англійскому главнокомандующему египетской арміи, показавъ этимъ, что египтяне не желаютъ, чтобы англичане стояли во главѣ ихъ арміи. Въ отвѣтъ на это, англійское правительство заявило энергичный протестъ и указало, что англійскій главнокомандующій останется во всякомъ случаѣ, если же Египетъ не пойдетъ навстрѣчу англійскимъ требованіямъ, то Англія не будетъ признавать суверенитета Египта и вновь объявитъ свой протекторатъ. Одновременно англійскіе суперъдредноуты „Barham", „Malaja" и „Roayl Soverligu" получили приказъ отправиться въ египетскіе порты. „Westminster Gazette", со словъ одного изъ членовъ кабинета дѣлаетъ сенсаціонныя разоблаченія и увѣряетъ, что посылка военныхъ судовъ должна не только оказать давленіе на египетскихъ націоналистовъ, но представляетъ морскую демонстрацію противъ Италіи. Еще въ то время, когда Англія выступила въ роли посредницы между Италіей и Югославіей, Муссолини заявилъ, что готовъ отказаться отъ экспансіи на Балканскій полуостровъ, взамѣнъ чего потребовалъ уступокъ въ Средиземномъ морѣ — въ частности передачи Италіи протектората надъ Египтомъ. Получивъ подобное требованіе, Англія немедленно прервала переговоры и объявила, какъ извѣстно, о своей незаинтересованности въ балканскихъ дѣлахъ. Совсѣмъ недавно Италія вновь обратилась къ Англіи съ предложеніемъ взять на себя протекторатъ надъ Египтомъ въ томъ случаѣ, если Англія не чувствуетъ себя достаточно сильной, чтобы сравняться съ націоналистами. Произведенный англійской полиціей въ одномъ подозрительномъ кварталѣ Каира обыскъ, якобы съ цѣлью обнаружить торговцевъ кокаиномъ, таинственнымъ образомъ связанныхъ съ Италіей, привелъ, по словамъ англійской газеты, къ раскрытію широкой организаціи, центръ которой находился заграницей (намекъ на Италію), занимавшейся антианглійской пропагандой. Черезъ 48 часовъ послѣ этого обыска англійское правительство отправило рѣзкую ноту протеста египетскому кабинету и послало свои боевыя суда.

Хроника.

Привѣтствія Его Блаженству. Въ воскресенье 29 мая, послѣ Божественной Литургіи, совершеной Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Полѣсскимъ и Пинскимъ, въ Митрополичьихъ покояхъ Его Блаженству были принесены отъ Полѣсской и Гродненской епархій привѣтствія по случаю присвоенія Главѣ Православной Церкви въ Польшѣ Патріаршаго титула „Блаженство". Прежде всего, нарочито прибывшій къ сему дню въ Варшаву Преосвященный Александръ прочелъ Его Блаженству актъ торжественнаго, подъ предсѣдательствомъ самого Преосвященнаго, засѣданія Полѣсской Духовной Консисторіи, отъ 28 апрѣля с. г., въ коемъ содержится такое постановленіе: 1) „Возблагодарить Всевышняго Подателя благъ Господа, нынѣ благодѣющаго Своей Св. Церкви и благоволившаго дать новое знаменіе Своей благодатной милости въ возвышеніи Св. Православной Польской Церкви въ особѣ Главы Ея Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія и во всѣхъ храмахъ епархіи совершить торжественныя благодарственныя Господу Богу молебствія въ воскресенье—8 мая; 2) принести Блаженнѣйшему Первоіерарху и Отцу нашему Владыкѣ Митрополиту почтительнѣйшія и усерднѣйшія поздравленія по сему поводу, а равно горячія чувства сыновней любви, искренней радости и готовности съ беззавѣтной преданностью св. дѣлу Православія подъ благостнымъ и мудрымъ Его Первосвятительствомъ трудиться на благо Св. Церкви въ Полѣсской епархіи, съ молитвою, да содѣлаетъ Господь Его Блаженство „Отца о чадѣхъ веселящася"; 3) настоящій актъ представить въ подлинникѣ Его Блаженству, а второй экземпляръ хранить въ консисторскихъ актахъ; 4) для выполненія п. п. 2 и 3 сего постановленія имѣетъ отправиться въ Варшаву лично къ Его Блаженству Преосвященный Полѣсскій, въ сопровожденіи Члена Консисторіи и секретаря оной, и 5) духовенству епархіи сдѣлать должное распоряженіе о совершеніи благодарственнаго молебствія и возношеніи впредь имени Владыки Митрополита съ титуломъ „Блаженнѣйшій". Прочитавъ актъ, Преосвященнѣйшій Александръ сказалъ нѣсколько словъ о важности для нашей Церкви новаго титула Владыки Митрополита и выразилъ ему отъ себя и присутствовавшихъ представителей Полѣсской Консисторіи — члена свящ. А. Житинскаго и секретаря С. Виторскаго самыя теплыя и искреннія благожеланія.

Вслѣдъ за тѣмъ Преосвященный Гродненскій Алексій, вмѣстѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ Іосифомъ Гушкевичемъ, принесли поздравленія и благопожеланія отъ Гродненской епархіи, а митрофорный протоіерей Венедиктъ Туркевичъ — отъ Острожскаго Братства. Растроганный Блаженнѣйшій Владыка сердечно благодарилъ всѣхъ за теплыя привѣтствія и пожеланія и въ ознаменованіе этого дня изволилъ наградить Гродненскаго каѳедральнаго протоіерея Николая Смольскаго и ключаря Пинскаго Каѳедральнаго Собора священника Александра Житинскаго—золотыми наперсными крестами, а г. Виторскаго утвердилъ въ должности секретаря Полѣсской Консисторіи.

Привѣтствіе Его Блаженству отъ Эстонскаго Митрополита. Его Блаженствомъ получено отъ Высокопреосвященнаго Митрополита Ревельскаго и всея Эстоніи слѣдующее привѣтствіе: „Братски привѣтствую Васъ съ пожалованіемъ Вамъ Святѣйшимъ Патріархомъ Вселенскимъ титула „Блаженства" и желаю Вамъ отъ Господа Бога здравія и благополучія на долголѣтнее и свѣтлое управленіе ввѣренною Вашему Блаженству Св. Православною Церковью Польскою во славу Божію и процвѣтаніе Православія".

Привѣтствіе Его Блаженству отъ Волынской Духовной Консисторіи. По поводу присвоенія Владыкѣ Митрополиту титула „Блаженство" Волынская Консисторія чрезъ своего секретаря В. Г. Покровскаго представила Его Блаженству слѣдующее привѣтствіе: „Съ чувствомъ безпредѣльной и сыновней радости Православная Волынь узнала объ усвоеніи Вамъ титула

"Блаженство", даннаго Вамъ, Владыко, Главѣ нашей Автокефальной Православной Церкви въ Польшѣ, Его Святѣйшествомъ Патріархомъ Вселенскимъ. Усматривая въ этомъ возвеличеніи авторитета нашей Польской Церкви въ общей семьѣ Матери — Вселенской Православной Церкви, что несомнѣнно вселяетъ въ насъ силы и энергію для апостольскаго труда на дѣланіи Христовомъ, молитвенно желаемъ Вамъ многихъ лѣтъ и крѣпости силъ для плодотворнаго служенія Вашего на благо Святой Православной Церкви въ Польшѣ и дальнѣйшаго ея процвѣтанія подъ мудрымъ водительствомъ Вашего Блаженства".

Отбытіе Архипастырей. Преосвященнѣйшіе — Александръ, Епископъ Полѣсскій и Пинскій, и Алексій, Епископъ Гродненскій и Новогрудскій, отбыли 30 сего мая изъ Варшавы въ свои епархіи.

Возложеніе митры. 27 сего мая въ Митрополичьей церкви на заслуженнаго и маститаго протоіерея Варшавско-Холмской Епархіи Николая Ганкевича возложена, по порученію Его Блаженства, Преосвященнымъ Алексіемъ, Епископомъ Гродненскимъ и Новогрудскимъ, митра. Предъ возложеніемъ Владыка, какъ бывшій сослуживецъ о. митрофорнаго протоіерея по епархіальной службѣ, произнесъ прочувствованное слово, выслушанное о. Николаемъ со слезами.

Торжество въ Бѣлостокѣ. 22 мая с. г., въ день Святителя Николая, въ Бѣлостокскомъ Соборѣ состоялось торжественное богослуженіе, совершенное по случаю храмового праздника Епархіальнымъ Архіереемъ Преосвященнымъ Гродненскимъ Алексіемъ. За богослуженіемъ Владыка возложилъ митру на настоятеля собора Протоіерея Іосифа Гушкевича, предваривъ возложеніе прочувствованнымъ словомъ. О. Гушкевичъ —любимый народомъ пастырь, и награжденіе его митрою было принято прихожанами съ истиннымъ удовлетвореніемъ. Послѣ Евангелія Владыка поучалъ народъ, нарисовалъ картину современнаго духовно-нравственнаго состоянія человѣческаго общества и пригласилъ богомольцевъ подражать въ своей вѣрѣ и жизни покровителю ихъ храма св. Николаю.

Св. муро. Св. Синодъ Латвійской Православной Церкви обратился съ запросомъ о возможности полученія отъ Польской Православной Церкви Св. мура для нуждъ Латвійской Церкви. Его Блаженствомъ просьба будетъ удовлетворена.

Переписка Его Блаженства съ Главою Украинской Синодальной Церкви. 7 марта с. г. Владыка Митрополитъ послалъ Главѣ Украинской Синодальной Церкви Митрополиту Пимену слѣдующее открытое письмо: „Благодарю Васъ за Рождественское праздничное привѣтствіе и добрыя пожеланія. Взаимно Васъ привѣтствую и отъ души желаю, чтобы Вы нашли для себя и руководимой Вами Церкви истинный каноническій путь къ единому руслу Св. Вселенской Православной Церкви. Я не знаю Вашихъ обстоятельствъ и не могу судить вѣрно и безошибочно о причинахъ и характерѣ разногласій Вашихъ съ Московскою Патріаршею Церковью; но, прочитавъ Вашу „Докладную записку", полагаю, что сейчасъ Вы не на правомъ пути, ибо отвергли Святѣйшаго Патріарха Тихона, имя котораго свято поминалось у насъ во всѣхъ храмахъ до конца дней его, хотя мы имѣли уже и автокефалію. Святѣйшій Тихонъ могъ заблуждаться, какъ человѣкъ, въ вопросахъ управленія, но онъ былъ несомнѣннымъ до конца дней своихъ носителей истинной вѣры нашей Православной, каноническимъ Главою Великой Московской и Россійской Церкви и даже, по сознанію Вселенскаго Патріаршаго Престола, раздѣляемому всѣми православными христіанами, онъ является Исповѣдникомъ нашей Св. Вѣры. Господь да поможетъ Вамъ и Церкви Вашей направить всѣ силы къ созиданію Единой Вселенской Православной Церкви—Тѣла Христова. О семъ моя горячая молитва ко Всевышнему и о Васъ, и о Церкви Вашей".

Его Блаженство у Министра Исповѣданій. Во вторникъ 31 мая с. г. Его Блаженство Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій посѣтилъ г. Министра Исповѣданій д-ра Добруцкаго, съ которымъ имѣлъ продолжительную бесѣду по различнымъ церковнымъ вопросамъ.

Богослуженіе въ интернатѣ студентовъ Православнаго Богословскаго Факультета. 2 Іюня с. г. въ день Вознесенія Господня Его Блаженство совершилъ въ домовой церкви при Интернатѣ студентовъ Православнаго Богословскаго Факультета Божественную Литургію. Его Блаженству сослужили: протоіерей Михаилъ Борецкій, протоіерей Николай Кушнерукъ, завѣдующій Интернатомъ Іеромонахъ Савва и студентъ Іеромонахъ Мелитонъ. Пѣлъ студенческій хоръ. Во время Литургіи Его Блаженство возвелъ въ санъ діакона студента I курса Даміана Ясенчука.

Сборъ на ремонтъ Яблочинскаго монастыря. Его Блаженство благословилъ произвести сборъ въ церквахъ всей Митрополіи на ремонтъ храма Яблочинскаго монастыря въ день свв. Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла 29 Іюня (12 Іюля) с. г. Всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ посланы Его Блаженствомъ по этому поводу письма, а Варшавско-Холмской и Волынской Духовнымъ Консисторіямъ даны соотвѣтствующія распоряженія.

Г. Министръ Исповѣданій у Его Блаженства. Въ четвергъ 2 іюня г. Министръ Исповѣданій д-ръ Добруцкій былъ у Его Блаженства Блаженнѣйшаго Митрополита Діонисія съ отвѣтнымъ визитомъ.

Курсы для псаломщиковъ Варшавско-Холмской Епархіи. На Съѣздѣ Православнаго Духовенства Варшавско-Холмской Епархіи, состоявшемся 28, 29 и 30 декабря 1926 года было постановлено устроить лѣтомъ 1927 года регентскіе повторительные курсы для псаломщиковъ, Варшавско-Холмской епархіи, не могущихъ самостоятельно вести церковно-пѣвческіе хоры. Согласно постановленію Консисторіи, отъ 1 мая с. г., утвержденному Его Блаженствомъ, таковые курсы имѣютъ состояться въ Яблочинскомъ монастырѣ и продолжатся отъ 15 Іюня до 13 Іюля. Посѣщать курсы будутъ около 30 псаломщиковъ, причемъ посторонния лица, а также псаломщики другихъ епархій къ слушанію лекцій допускаться не будутъ.

Пребывающій въ Яблочинскомъ монастырѣ Преосвященный Епископъ Антоній приметъ участіе въ курсахъ въ качествѣ Почетнаго наблюдателя за учебной частью курсовъ, а также возьметъ на себя чтеніе лекцій по сектантству и церковному уставу и церковному благочинію и дисциплинѣ. Протоіерею Ксенофонту Милькову поручено преподаваніе церковно-приходскаго письмоводства, церковно-славянскаго языка и обученіе пѣснямъ изъ Богогласника. Въ качествѣ преподавателя пѣнія назначенъ регентъ Митрополичьяго хора Н. Е. Пекарскій.

Арендная плата за пользованіе церковной землей. Люблинское Воеводство обратилось къ ряду приходовъ Варшавско-Холмской епархіи съ требованіемъ о внесеніи значительныхъ суммъ, въ качествѣ арендныхъ платежей за пользованіе землей, предоставленной въ распоряженіе приходовъ изъ общаго фонда церковныхъ земель.—Требованія по отдѣльнымъ приходамъ достигаютъ нѣсколькихъ тысячъ злотыхъ и касаются платежей за послѣдніе 4—5 лѣтъ. Имѣя ввиду, что земля предоставлена приходамъ въ пользованіе для ихъ обезпеченія, что таковая должна почитаться землею предоставленія на правѣ собственности и что никакихъ соглашеній по поводу платежа аренд-

ныхъ суммъ не было заключено—Владыка Митрополитъ обратился въ Министерство Исповѣданій и Народнаго Просвѣщенія, а равно въ Министерство Земельныхъ Реформъ, съ ходатайствомъ о разъясненіи указаннаго вопроса, объ установленіи подлежащихъ отношеній приходовъ къ указанной землѣ, путемъ формальнаго утвержденія за приходами права собственности на предоставленную въ ихъ распоряженіе землю.

Благословеніе журналу „Свѣтъ Истины". На письмо Редакціи журнала „Свѣтъ Истины", издающагося во Владимірволынскѣ (Цвентарная ул. д. № 38), отъ 25 мая и 1 іюня с. г., о преподаніи благословенія на начатое изданіе журнала и о рекомендованіи сего журнала православному духовенству и народу, Его Блаженство, Блаженнѣйшій Митрополитъ Діонисій, изволилъ отвѣтить Редакціи 4 іюня сего года письмомъ слѣдующаго содержанія: „Богъ да благословитъ Васъ на стояніе за св. вѣру нашу Православную и каноническій строй нашей Автокефальной Польской Православной Церкви. Радуюсь Вашей бодрости въ выявленіи сознанія опасности для Православной Церкви отовсюду, а также отъ присныхъ; но прошу такъ работать, чтобы трудъ Вашъ служилъ всего болѣе цѣлямъ единенія и мира, ибо вѣрующій народъ нисколько не повиненъ въ томъ, къ чему ведутъ его злочинники, люди не церковные и даже часто невѣрующіе".

Новый журналъ. Съ мая с. г. во Владимірѣ Волынскомъ началъ издаваться новый двухнедѣльный церкозно-общественный журналъ подъ заглавіемъ „Свѣтъ Истины". Вышло уже два номера. Содержаніе перваго номера: 1) Къ нашимъ читателямъ, 2) Изъ письма священника, 3) Украинизація Владимірволынскаго Собора, 4) Памяти Св. Патріарха Тихона, 5) Рескриптъ Его Блаженства на имя Архіепископа Өеодосія, 6) Изъ нашего прошлаго, 7) Къ Украинскому Церковному Съѣзду 5 іюня въ Луцкѣ. Содержаніе второго номера: 1) Изъ писемъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 2) Въ черные дни (С. Витязевскаго), 3) Отвѣтъ Протопресвитера Т. Теодоровича о. П. Табинскому, 4) Фальсификація исторіи, 5) Хроника.

Интересъ польской печати къ Православной Церкви въ Польшѣ. Польская католическая пресса все больше и больше въ послѣднее время отзывается на жизнь Православной Церкви въ Польшѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ значительное количество замѣтокъ и статей, посвящаемыхъ ею дѣламъ Православной Церкви. Такъ, еще до послѣдняго времени встрѣчаются въ газетахъ замѣтки, а также иллюстраціи, касающіяся поѣздки Его Блаженства Митрополита Діонисія на Востокъ и возвращенія его въ Варшаву; отмѣчаются факты послѣднихъ засѣданій Священнаго Синода и Митрополитальнаго Совѣта, составъ ихъ и постановленія, принятыя въ засѣданіяхъ; дается содержаніе меморіала, врученнаго членами Митрополитальнаго Совѣта Высшимъ Гражданскимъ Властямъ; наконецъ, регистрируется фактъ присоединенія къ Православной Церкви двухъ уніатскихъ селъ въ Галиціи и одного католическаго въ Хржановскомъ уѣздѣ. Большинство указанныхъ замѣтокъ констатируетъ лишь факты, но нѣкоторыя изъ нихъ трактуютъ отмѣчаемое и въ болѣе широкомъ масштабѣ, подчеркивая фактъ закрѣпленія автокефаліи Православной Церкви въ Польшѣ.

Гоненія на Церковь въ Сов. Украинѣ. Изъ Москвы сообщаютъ, что ЦИК Совѣтской Украины распорядился выселить монаховъ изъ помѣщеній, принадлежащихъ Кіево-Печерской Лаврѣ. Освобожденныя помѣщенія будутъ отданы для устройства въ нихъ квартиръ для рабочихъ. Зданія историческаго значенія и Соборы будутъ обращены въ „Музейный Городъ". Крайній срокъ освобожденія помѣщеній монахами 1 іюня.

Вступленіе въ Союзъ Христіанской Молодежи. Католическій міръ Польши въ послѣднее время занятъ обсужденіемъ распоряженія Министра Просвѣщенія и Исповѣданій, касающагося религіознаго воспитанія молодежи. Дѣло въ томъ, что недавно Министерствомъ Просвѣщенія былъ изданъ циркуляръ, которымъ рекомендуется начальству среднихъ школъ поощрять вступленіе учениковъ въ Союзъ Христіанской Молодежи. Между тѣмъ, католическіе епископы еще совсѣмъ недавно, опираясь на распоряженіе Рима, призывали вѣрныхъ католиковъ воздерживаться отъ общенія съ названной организаціей. Получилось несогласіе, которое тѣмъ болѣе еще обострилось, что Министерство въ своемъ распоряженіи, по мнѣнію католическаго духовенства, трактуетъ вопросъ, разрѣшать который въ томъ или иномъ направленіи вообще является компетенціей епископата; а съ другой стороны—въ защиту названнаго Союза стали лица, которыхъ католическая правовѣрность ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть заподозрѣна.

Возвращеніе въ Вильну Владыки Өеодосія. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Өеодосій, Архіепископъ Виленскій и Лидскій, по возвращеніи своемъ изъ Варшавы, гдѣ, какъ извѣстно, Владыка замѣщалъ Его Блаженство, Блаженнѣйшаго Главу Церкви во время его поѣздки на Востокъ, — посѣтилъ г. Воеводу Виленскаго и имѣлъ съ нимъ бесѣду по дѣламъ своей епархіи.

Къ прославленію Остробрамской иконы Божіей Матери. 2 іюня т. г. отбудется въ Вильнѣ прославленіе Остробрамской иконы Божіей Матери. На торжество имѣетъ прибыть много католическаго духовенства и народа. Ввиду того, что Прославляемый Образъ особенно почитается литовцами, административныя власти Виленщины и пограничнаго корпуса издали распоряженіе не чинить никакихъ препятствій тѣмъ изъ литовцевъ, которые захотѣли бы въ цѣляхъ поклоненія образу перейти границу, выдавая имъ безплатно соотвѣтствующіе документы-пропуски.

Аресты католическаго духовенства въ Россіи. На основаніи свѣдѣній, которыя проникли изъ Россіи на Западъ, сообщаютъ, что въ январѣ въ Петроградѣ и въ провинціальныхъ городахъ было арестовано много лицъ изъ католическаго духовенства, — въ томъ числѣ 4 настоятеля приходовъ. Кромѣ того, въ Петербургѣ посажено въ тюрьму въ то же время около 100 католиковъ, мужчинъ и женщинъ, а въ Соловецкомъ монастырѣ—тюрьмѣ—много духовенства, католическаго и православнаго. Въ Сибири среди другихъ страдающихъ за Христа находится и монахиня ордена Доминиканцевъ.

Баптисты и военная служба. Въ Брестѣ надъ Бугомъ въ военномъ Судѣ имѣется много дѣлъ, возбужденныхъ Властями противъ лицъ, призванныхъ на военную службу и не желающихъ обучаться военному искусству; это баптисты, которые подъ предлогомъ, что имъ религіозныя убѣжденія не позволяютъ носить оружія, отказываются вообще отъ несенія военной службы. А послѣднее обстоятельство служило приманкой для увеличенія числа послѣдователей секты. Военныя власти начали игнорировать вышеуказанные мотивы и караютъ уклоняющихся отъ исполненія гражданскаго долга.